

DP. 422.8.2015  
WYCH- 93014/2015

Warszawa, 14 lipca 2015 r.

Odwołujący:

Pols-Med Sp. z o.o.  
ul. Piotra Skargi 23/29  
06-100 Pułtusk**za którego działa**r. pr. Paweł Kamela  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Afrykańska 7 A  
03-966 Warszawa

Strona postępowania:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej - Zespół Zakładów  
ul. Witosza 2  
06-200 Maków Mazowiecki**DECYZJA NR 9/2015/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581, z późn. zm.) [dalej jako ustawa]:

**ODDALAM**

**Odwołanie Pols-Med Sp. z o.o. w Pułtusku od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-15-000104/AOS/02/1/02.1220.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie neurologii.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 22 maja 2015 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-15-000104/AOS/02/1/02.1220.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie neurologii dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 15 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 roku.

Wartość postępowania wynosiła 29 040,00 zł.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 5 czerwca 2015 roku.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w art. 148 ustawy oraz Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W dniu 18 czerwca 2015 r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień do oferty w terminie do dnia 22 czerwca 2015 r. dotyczących wskazania na stan faktyczny w złożonej przez Odwołującego ofercie.

Powyższe działanie Komisji Konkursowej podyktowane zostało faktem wyrażenia w złożonej przez Odwołującego ofercie wykluczających się oświadczeń, tj.: rozbieżności dotyczących odpowiedzi udzielonej w ankiecie (część VIII formularza ofertowego) w pkt 2.1.1., „W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista neurologii/lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie neurologii?” Oferent udzielił odpowiedzi „Czas pracy równy 100% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni – lekarz specjalista neurologii”. Brak potwierdzenia powyższego faktu w złożonej ofercie w części VI „Szczegóły oferty”.

W dniu 22 czerwca 2015 r. Odwołujący przesłał wyjaśnienia, że odpowiedź udzielona w ankiecie w pkt 2.1.1 – jest prawidłowa, ponieważ z pracy w poradni neurologicznej zrezygnował lekarz Jerzy Marczak – specjalista I stopnia w dziedzinie neurologii i przedstawił nowy harmonogram czasu pracy poradni, stanowiący zmianę oferty poprzez rozszerzenie godzin pracy. Komisja Konkursowa przyjęła wyjaśnienia w części dotyczącej zakresu objętego wezwaniem do złożenia wyjaśnień - usunięcia z oferty lekarza Jerzego Marcza, gdyż nie było to zależne od Oferenta, natomiast w związku z faktem, że Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, Komisja nie mogła zmienić harmonogramu czasu pracy poradni. W wyniku usunięcia z oferty lekarza p. Jerzego Marcza zmianie uległ czas pracy poradni z 32 na 12 godzin tygodniowo, co wymagało zmiany odpowiedzi udzielonej w formularzu ofertowym część VIII. Ankiety pkt 3.1.1. W konsekwencji miało to wpływ na ogólną punktację oferty (zostały odjęte 4 punkty). Oferta nr 07-15-000104[02/1]-0002/06 została przyjęta do dalszego procedowania.

W dniu 29 czerwca 2015 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji, w wyniku których ustalono liczbę i cenę świadczeń opieki zdrowotnej i przyjęto od Odwołującego do protokołu końcowego z negocjacji oświadczenie o najniższym akceptowanym przez niego poziomie ceny za punkt, co było jednoznaczne z akceptacją po stronie Odwołującego się z proponowanymi postanowieniami umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych. Powyższa okoliczność pozostaje nieobojętna na ocenę zasadności wniesionego odwołania, bowiem nie uległy zmianie żadne okoliczności od momentu odbycia negocjacji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 czerwca 2015 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 7 lipca 2015 roku. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu oferent wskazał, iż nie zgadza się w jego ocenie z niesprawiedliwym rozstrzygnięciem konkursu ofert dokonany z naruszeniem przepisów prawa i wniósł o uchylenie tego rozstrzygnięcia oraz o przeprowadzenie postępowania konkursowego w trybie rokowań ze świadczeniodawcą składającym odwołanie; względnie o nakazanie wydania przez Komisję Konkursową nowego rozstrzygnięcia – zgodnego z przepisami prawa.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z powyższego uprawnienia.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Pols-Med Sp. z o.o. w Pułtuskach nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody Komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi zarzut braku obligatoryjnego, zdaniem Odwołującego, dokumentu Karty oceny propozycji oferty, nie wskazując jednak na źródło obligatoryjności tegoż dokumentu. Zarzut ten należy uznać za bezpodstawny. Co prawda

istnieje techniczna możliwość pozyskania takiego dokumentu z systemu informatycznego pozostającego w zasobach Funduszu, tj. KS-SIKCH, niemniej jednak dokument ten nie jest dokumentem stanowiącym element dokumentacji konkursowej, podlegającej udostępnieniu zgodnie z obowiązującymi zasadami jej udostępniania. A co za tym idzie – zarzut ten nie znajduje źródła w jakimkolwiek naruszeniu, gdyż z wyżej wskazanych powodów do takiego naruszenia nie doszło, bo nie mogło dojść.

Ponieważ jednak Odwołujący złożył we wniesionym odwołaniu wnioski o udostępnienie takiego dokumentu, został on załączony do niniejszej decyzji.

Dalej Odwołujący podnosi zarzut wadliwej metodyki wyliczenia punktacji przyznawanej oferentom determinujący wadliwy w ocenie Odwołującego kształt rankingu końcowego i tym samym wynik całego postępowania konkursowego. Skonkretyzowanie powyższych zarzutów sprowadza się w ocenie Odwołującego do trzech wadliwości:

1. Zredukowania ilości punktów z 9 na 5 za dostępność w odniesieniu do oferty Odwołującego;
2. Przyznanie ofercie Makowa Mazowieckiego 6 zamiast 1 punktu za dostępność;
3. Przyznanie ofercie Makowa Mazowieckiego 10 pkt za sprzęt pomimo, że w ocenie Odwołującego winien otrzymać 3 punkty.

Ad. 1 Odnosząc się do zredukowanych punktów za dostępność należy wskazać, że było to uzasadnione i stanowiło reakcję na przebieg postępowania konkursowego, w wyniku złożonych dnia 22 czerwca 2015 r. wyjaśnień przez Odwołującego, co zostało już opisane na stronie 3 niniejszej decyzji. Efektem uwzględnienia złożonego oświadczenia Odwołującego w części nie wykraczającej poza prawnie dopuszczalną zmianę oferty (związanie oferenta ofertą) było uwzględnienie okoliczności, na które Odwołujący wpływu nie miał (rezygnacja z pracy w poradni neurologicznej lekarza Jerzego Marczaka – specjalisty I stopnia w dziedzinie neurologii). Spowodowało to obniżenie punktacji o 4 punkty.

Ad. 2 Odnosząc się do kryterium dostępności wskazać należy, że punktacja za dostępność składa się z dwóch komparatorów, które złożyły się na sumę 6 punktów. Powyższa suma wynika zatem z sumy wartości 1 punktu za dostępność sensu stricte oraz 5 punktów za dostęp dla niepełnosprawnych.

Ad. 3 Jeżeli chodzi o przyznanie 10 pkt dla Makowa Mazowieckiego za sprzęt, ma tutaj miejsce analogiczna sytuacja do opisanej w pkt 2, czyli dwóch komparatorów składających się sumie na wartość widniejącą w rankingu. Metodyka wyliczenia pozwalająca na wyliczenie wartości 10 pkt wynikała z następującego sumowania części składowych: Jakość – sprzęt aparatura medyczna/pomieszczenia – 5 pkt (RTG 1pkt, oftalmoskop 1 pkt, USG – 1pkt, EMG – 1 pkt i EEG – 1 pkt) oraz jakość zewnętrzna ocena – systemy zarządzania/certyfikaty – 5 pkt. Powyższe wartości po zsumowaniu dają wartość 10 pkt widniejących w rankingu końcowym.

Poczynienie więc zarzutu z dokonania wyboru oferenta o wyższej punktacji finalnej wynikającej z perspektywy wspólnej kryteriów nie cenowych i cenowych, nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
*Michał Dziegielewski*

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;  
1 x strona postępowania;  
1 x a/a.

Załączniki:

- Karty oceny pozycji oferty (2 wydruki z systemu informatycznego dot. Odwołującego oraz Strony postępowania).

## KARTA OCENY POZYCJI OFERTY

<b>Produkt:</b>	02.1220.001.02-ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE NEUROLOGII		
<b>Komórka org.:</b>	PORADNIA NEUROLOGICZNA WITOSA 06-200 MAKÓW MAZOWIECKI		
<b>Status:</b>	z negoc.	<b>Wymogi formalne spełnione:</b>	tak
<b>Wyniki oceny pozycji oferty w poszczególnych kryteriach</b>			
<b>L p</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Liczba przyznanych punktów</b>	<b>Maksymalna liczba punktów</b>
1	CIĄGŁOŚĆ	5	5
2	PERSONEL	30	30
3	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1	10
4	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	5	15
5	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0
6	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	5	5
7	WARUNKI WYMAGANE	0	0
8	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	5	5
9	KOMPLEKSOWOŚĆ - DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW	2,5	5
10	KOMPLEKSOWOŚĆ - GABINETY DIAGNOSTYCZNO - ZABIEGOWE	11,25	15
11	KOMPLEKSOWOŚĆ - PORADNIE PRZYSZPITALNE	0	2
12	CENA	10	20

## KARTA OCENY POZYCJI OFERTY

<b>Produkt:</b>	02.1220.001.02-SWIADCZENIA W ZAKRESIE NEUROLOGII		
<b>Komórka org.:</b>	PORADNIA NEUROLOGICZNA POLS-MED - W MŁYNARZACH OSTROŁĘCKA 06-231 MŁYNARZE		
<b>Status:</b>	brak zgod.	<b>Wymogi formalne spełnione:</b>	tak
<b>Wyniki oceny pozycji oferty w poszczególnych kryteriach</b>			
<b>L p</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Liczba przyznanych punktów</b>	<b>Maksymalna liczba punktów</b>
1	CIĄGŁOŚĆ	0	5
2	PERSONEL	30	30
3	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	0	10
4	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	0	15
5	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0
6	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	5	5
7	WARUNKI WYMAGANE	0	0
8	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	0	5
9	KOMPLEKSOWOŚĆ - DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW	0	5
10	KOMPLEKSOWOŚĆ - GABINETY DIAGNOSTYCZNO - ZABIEGOWE	15	15
11	KOMPLEKSOWOŚĆ - PORADNIE PRZYSZPITALNE	0	2
12	CENA	20	20