

Odwolujący:

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Przytyku
ul. Kościelna 15
26-650 Podgajek

Strona postępowania:

ANNA BAŃ ANNA BARTEL-METRZELSKA
IZABELA BAUER-BARTOSIK
26-600 RADOM
ul. ORLĄT LWOWSKICH 7/2
ANNA CYBULSKA
05-660 WARKA
ul. JANA CHRZOSTOMA PASKA 12
ANNA SOKOŁOWSKA
26-600 RADOM
ul. CIEMNA 5 A/1
BOŻENA JĘDRASEK, HENRYK JĘDRASEK
26-600 RADOM
ul. GŁÓWNA 12/4
CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
EWA MACIĄG I MARTA MACIĄG-ZDZIECH
26-650 PRZYTYK
ul. RYNEK 7
EWA PORA
26-600 RADOM
ul. WODNA 26
EWA SOBCZAK
26-400 PRZYSUCHA
ul. GRODZKA 12
IGOR MROCZKOWSKI
26-600 RADOM
ul. ALEJA RÓŻ 20/1

MAG-DENT S.C. WSPÓLNICY MAŁGORZATA
NĘDZI, AGNIESZKA DOBIELSKA

26-600 RADOM

ul. SŁOWACKIEGO 64

MAŁGORZATA SYS

26-600 RADOM

ul. BŁAWATNA 19

MARWAN OBADI

26-600 RADOM

ul. AKADEMICKA 2/27

NZOZ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA
LEKARZY I STOMATOLOGÓW S.C. "STOMMED"

WSPÓLNICY: WŁ.KOPEĆ, A.BAĆMAGA,

M.BAĆMAGA

26-600 RADOM

ul. ŻEROMSKIEGO 50

PAULINA MIGDAŁSKA

05-600 GRÓJEC

ul. ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 44

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI

ZDROWOTNEJ W ODRZYWOLE

26-425 ODRZYWÓŁ

ul. WARSZAWSKA 55

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI

ZDROWOTNEJ W WOLANOWIE

26-625 WOLANÓW

ul. OPOCZYŃSKA 23

SPÓŁKA CYWILNA IZABELA I PIOTR

SENDEROWSCY

26-600 RADOM

ul. SŁOWACKIEGO 96

SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA

DARASZKIEWICZ, EDYTA GŁOWACKA

26-600 RADOM

ul. CZYSTA 7

SPÓŁKA CYWILNA: ELŻBIETA KACZKOWSKA,

EWA MIERNICKA-KOŁTUNOWICZ, ALICJA

SULIMA-DOLINA, RENATA LESZCZYŃSKA

26-610 RADOM

ul. SPÓŁDZIELCZA 12

DECYZJA NR 53/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODDALAM

Odwołanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przytyku, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000588/STM/07/1/07.0000.221.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję

administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000588/STM/07/1/07.0000.221.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 833 952 ,00 zł.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w art. 148 ustawy oraz Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. W wyniku powyższego, komisja ustaliła, iż oferta nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, a zatem dopuszczenie jej do dalszej części konkursu stało się niemożliwe.

W związku z powyższym Komisja konkursowa podjęła prawidłową decyzję, o odrzuceniu Oferty.

Na powyższą czynność Komisji Oferent wniósł protest, bez zachowania terminu ustawowego na jego wniesienie, przez co nie podlegał on rozpatrzeniu z mocy art. 153 ust. 4 ustawy.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 roku.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia komisji konkursowej, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 roku. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarty został zarzut odrzucenia oferty Odwołującego przez komisję konkursową.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarty został zarzut odrzucenia oferty Odwołującego przez komisję konkursową.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 roku.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Przytyku nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny,

czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zasadniczy zarzut zawarty w odwołaniu dotyczy odrzucenia przez Komisję konkursową oferty odwołującego podmiotu. Natomiast zgodnie z treścią art. 154 ust. 1 ustawy, środek odwoławczy jakim jest odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia postępowania. W wywiedzionym środku odwoławczym Oferent nie wykazał prowadzenia postępowania konkursowego z naruszeniem reguł określonych w przepisach ustawy, tym samym odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Abstrahując od powyższego podkreślić należy, iż godnie z treścią art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy, środek odwoławczy jakim jest wniesione Odwołanie, nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców
[Podpis]
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania