

znak WPOK-WYCH-69068/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

Odwołujący:

Przychodnia Lekarsko-Stomatologiczna
„Amodent” Lucyna Joanna Kurpiel
Ul. Dzieci Warszawy 29/UX-XII
02-495 Warszawa

Strona postępowania:

"CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO
UNIwersytetu Medycznego" Spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością
02-097 Warszawa

ul. BANACHA 1A

"DOROTA MACIEJAK MARCIN MACIEJAK
Spółka Cywilna"

01-470 Warszawa

ul. BRUZDOWA 97/1

"NIEPUBLICZNY Zakład Opieki Zdrowotnej
HIPOKRATES" Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością

02-495 Warszawa

ul. PLAC CZERWCA 1976 R. 1

A I M AGATA ANTONISZCZAK TADEUSZ
ANTONISZCZAK Spółka Cywilna

01-580 Warszawa

ul. KRASIŃSKIEGO 25/21

CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA
LEKARSKA "CEPELEK" Sp. z o.o.

00-911 Śródmieście

ul. KOSZYKOWA 78

CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA
Spółka Jawna

03-738 Warszawa

ul. KIJOWSKA 1

CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA 05-500 NOWA
IWICZNA

ul. KRASICKIEGO 29 N

DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA
DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA
ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL
01-203 WARSZAWA

ul. KAROLKOWA 50/2

ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK
00-877 WARSZAWA

ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22

HALINA GROT 01-876 WARSZAWA

ul. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO 83 A
INSTYTUT "POMNIK-CENTRUM ZDROWIA
DZIECKA" 04-730 WARSZAWA

ul. AL. DZIECI POLSKICH 20

JAKUB KAMELA 04-570 WARSZAWA

ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3

MAŁGORZATA POŁUCHA-REPETOWSKA
04-761 WARSZAWA

ul. ZWOLEŃSKA 22/28

MARIA JADWIGA KAMELA

03-982 WARSZAWA

ul. BARTOSIKA 6/43

MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-301 WARSZAWA

ul. NOWY ZJAZD 1

MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA
04-392 WARSZAWA

ul. CHRZANOWSKIEGO 8A

MEDIDENTAL POLSKA SPÓŁKA Z O.O.
04-133 WARSZAWA

ul. ŁUKOWSKA 9/5

MEDINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-270 WARSZAWA

ul. KRZYWE KOŁO 8/10

PARAGON SPÓŁKA Z O.O.
01-171 WARSZAWA

ul. MŁYNARSKA 26/28
PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ
AKADEMII TECHNICZNEJ SAMODZIELNY
PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
01-480 WARSZAWA

ul. KARTEZJUSZA 2
RENATA STAWICKA - WYCHOWAŃSKA
02-797 WARSZAWA

ul. AL. KEN 26/118
SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY
01-493 WARSZAWA

ul. WROCŁAWSKA 19
SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA PRAGA-PÓŁNOC
03-719 WARSZAWA

ul. JAGIELLOŃSKA 34
SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA WAWER
04-564 WARSZAWA

ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8
SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA
DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ
00-911 WARSZAWA

ul. NOWOWIEJSKA 31
SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA
STOMATOLOGICZNA EXTRADENT PIOTR
CICHOŃ MAŁGORZATA OSSOWSKA-CICHOŃ
SPÓŁKA CYWILNA
05-082 LATCHORZEW

ul. WÓJCICKIEGO 20
STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-159 WARSZAWA

ul. ANDERSA 37
STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-159 WARSZAWA

ul. ANDERSA 37

SZPITAL BIELAŃSKI IM.KS.JERZEGO
POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
01-809 WARSZAWA
ul. CEGŁOWSKA 80
SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS
02-005 WARSZAWA
ul. LINDLEYA 4
URSZULA CHOIŃSKA
02-786 WARSZAWA
ul. ZAMIANY 15/26
VITA-DENTAL MARCIN MODZELEWSKI
01-785 WARSZAWA
ul. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO 7
WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCYNY LOTNICZEJ
01-755 WARSZAWA
ul. KRASIŃSKIEGO 54/56

DECYZJA NR 39/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODD A L A M

Odwołanie Przychodnia Lekarsko-Stomatologiczna „Amodent” Lucyna Joanna Kurpiel , od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000360/STM/07/1/07.0000.220.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000360/STM/07/1/07.0000.220.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu

ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii..

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę odwołującego z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 czerwca 2014 r.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu wskazuje na brak podstaw do odrzucenia oferty i wniósł o uwzględnienie oferty dla miejsca udzielania świadczeń ul. Skoroszewskiej 7/U1

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a. , został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Przychodni Lekarsko-Stomatologicznej „Amodent” Lucyna Joanna Kurpiel nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Komisja konkursowo prawidłowo postanowiła o odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy - oferta nie spełnia wymogu określonego w załączniku nr 4 (lp. 1.5) do zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, który stanowi że minimalna liczba dni pracy w tygodniu lekarza w poradni: w przypadku całego etatu przeliczeniowego wynosi 5 dni w tygodniu po 6 godzin dziennie -

natomiast w formularzu ofertowym lekarz dentysta - Pan Piotr Łasiński, został wykazany do realizacji świadczeń na cały etat - 30 godz., z harmonogramem pracy 6 dni w tygodniu po 5 godz. dziennie. Oferta nie spełnia wymogu określonego w załączniku nr 3d (lp. 1.2) do zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, który stanowi, że dostępność pozostałego personelu powinna być zapewniona w pełnym wymiarze czasu pracy poradni - natomiast w formularzu ofertowym godziny pracy asystentki stomatologicznej - Pani Marty Sicińskiej, nie są tożsame z godzinami pracy poradni.

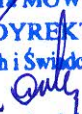
W wywiedzionym środku odwoławczym oferent nie wykazał prowadzenia postępowania konkursowego z naruszeniem reguł określonych w przepisach ustawy, tym samym odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców

dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

- 1 x adresat;
- 1 x strona postępowania;
- 1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania