

znak WPOK-WYCH-69015/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

**Odwołujący**  
Anna Środulska  
ul. Polna 134 a  
26-600 Radom

**Strona postępowania:**

"ART-DENT" S.C. TUSZYŃSKA JAGODA, CIBOR -  
ZAGAJNA MONIKA

26-610 RADOM

ul. ŻEROMSKIEGO 118A

"OPUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

26-600 RADOM

ul. KS.ŁUKASIKA 5

"PRODENT" SPÓŁKA CYWILNA MAŁGORZATA  
GŁAŻEWSKA, MONIKA KRYŚCIŃSKA

26-600 RADOM

ul. STRUGA 57A/33

AGATA GRYMUŁA- WÓJTOWICZ

26-600 RADOM

ul. SZKLANA 67/69/21

AGATA PISKORZ-WOLSZCZAK

26-600 RADOM

ul. JÓZEFOWSKA 8A/1

AGNIESZKA BIK

26-617 RADOM

ul. BŁĘDOWSKA 14D

AGNIESZKA MAZURKIEWICZ

26-640 SOŁTYKÓW

ul. SKARYSZEWSKA 19

AGNIESZKA ŻOŁYŃSKA

26-600 RADOM

ul. ZBROWSKIEGO 60 B/2

ANNA BAŃK ANNA BARTEL-METRZELSKA

IZABELA BAUER-BARTOSIK

26-600 RADOM  
ul. ORLAŃ LWOWSKICH 7/2  
ANNA CHODZYŃSKA-TUZINEK  
26-600 RADOM  
ul. GODOWSKA 88G  
ANNA SOKOŁOWSKA  
26-600 RADOM  
ul. CIEMNA 5 A/1  
BARBARA PRZEDWOJEWSKA  
26-600 RADOM  
ul. ŻEROMSKIEGO 99/41  
BEATA CZARNASIEWICZ 26-600 RADOM  
ul. RAPACKIEGO 12/U2  
BEATA SADOWSKA-BIENIEK  
26-600 RADOM  
ul. KORZENIOWA 2  
BERNADETA RUMOWSKA  
26-600 RADOM  
ul. NIEDZIAŁKOWSKIEGO 23/1  
BIEŚ BOŻENA 26-600 RADOM  
ul. KOMANDOSÓW 4/211  
BOŻENA JĘDRASEK, HENRYK JĘDRASEK  
26-600 RADOM  
ul. GŁÓWNA 12/4  
CHMIELEWSKA MAGDALENA  
26-600 RADOM  
ul. MIESZKA I 3/11  
CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA  
05-500 NOWA IWICZNA  
ul. KRASICKIEGO 29 N  
DARIUSZ SZYDŁO  
26-600 RADOM  
ul. ESPERANTO 11/1  
DĄBROWSKA DANUTA  
26-600 RADOM  
ul. JAGIELLOŃSKA 2/184  
EDYTA FRYSIAK  
26-600 RADOM  
ul. MIESZKA I 13/60  
ELŻBIETA KOWALIK  
26-600 RADOM  
ul. OLSZTYŃSKA 26 C/35

EWA KLECZAJ

26-613 SADKÓW

ul. 53

EWA KLECZAJ

26-613 SADKÓW

ul. 53

EWA SIARA

26-600 RADOM

ul. PUSTA 31/1

GABINET STOMATOLOGICZNY MAŁGORZATA

ADAMCZYK

26-600 RADOM

ul. KELLES-KRAUZA 8

GRAŻYNA BALIŃSKA

26-630 JEDLŃIA

ul. ZACISZE 4C

IGOR MROCZKOWSKI

26-600 RADOM

ul. ALEJA RÓŻ 20/1

JOANNA SZCZERBIŃSKA

26-600 RADOM

ul. WISNIEWSKIEGO 24/26/1

KAROL PAWEŁ BARTOSIK

26-600 RADOM

ul. PADEREWSKIEGO 2/9

KRZYSZTOF CZAPNIK

26-500 SZYDŁOWIEC

ul. JACHOWSKIEGO 2/54

MAG-DENT S.C. WSPÓLNICY MAŁGORZATA

NĘDZI, AGNIESZKA DOBIELSKA

26-600 RADOM

ul. SŁOWACKIEGO 64

MAŁGORZATA SYS

26-600 RADOM

ul. BŁAWATNA 19

MARIA CZWOJDA-FALKIEWICZ

26-600 RADOM

ul. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 5/8

MARWAN OBADI

26-600 RADOM

ul. AKADEMICKA 2/27

NIEPUBL. ZAKŁ. OPIEKI ZDROW. "OBOZISKO"  
ZESPÓŁ OPIEKI STOMATOLOGICZNEJ  
OŹDZIŃSKA-REK E. MACUTKIEWICZ - MALMON  
M. KOZERA T.

26-600 RADOM

ul. WARSZAWSKA 4

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
"DENTA-LUX" JANUSZ PISARSKI, EWA  
GOŁĘBIOWSKA-KUBIK, JADWIGA CZUBAK  
SPÓŁKA CYWILNA

26-600 RADOM

ul. WYSCIGOWA 12

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
GABINET STOMATOLOGICZNY EDYTA I  
RADOSŁAW JAWORSKY

26-600 RADOM

ul. M.C.SKŁODOWSKIEJ 7A/13A

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA  
MAŁGORZATA CZERNIAWSKA

26-600 RADOM

ul. MIODOWA 15/1

NZOZ GABINET STOMATOLOGICZNY T.B.K. S.C.  
T. BIŃKOWSKA, E. WÓJTOWICZ-KRZEMIŃSKA, I.  
TOMASIAK

26-600 RADOM

ul. KRÓLOWEJ JADWIGI 13

NZOZ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA  
LEKARZY I STOMATOLOGÓW S.C. "STOMMED"  
WSPÓLNICY: WŁ.KOPEĆ, A.BAĆMAGA,  
M.BAĆMAGA

26-600 RADOM

ul. ŻEROMSKIEGO 50

PITKOWSKA DOROTA

26-600 RADOM

ul. BARYCKA 2/71

RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR  
TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO

26-610 RADOM

ul. LEKARSKA 4

RENATA BĄK-JANKOWSKA

26-600 RADOM

ul. PRASKA 23/1  
ROBERT FRANKOWSKI  
26-634 KLWATKA KRÓLEWSKA  
ul. KLWATKA 150  
SPÓŁKA CYWILNA IZABELA I PIOTR  
SENDEROWSCY  
26-600 RADOM  
ul. SŁOWACKIEGO 96  
SPÓŁKA CYWILNA "GAMED" KAROL  
JANKOWSKI, IZABELLA JANKOWSKA  
26-600 RADOM  
ul. WYSOKA 12  
SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA  
DARASZKIEWICZ, EDYTA GŁOWACKA  
26-600 RADOM  
ul. CZYSTA 7  
SZCZEPKOWSKA MARZENA BARBARA  
26-600 RADOM  
ul. ŻEROMSKIEGO 95/97/52  
TADEUSZ SZCZERBIŃSKI  
26-600 RADOM  
ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1  
ZUZANNA ZAGATA  
26-600 RADOM  
ul. MIESZKA I 13/24

#### **DECYZJA NR 11/2014/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

#### **ODDAŁAM**

odwołanie Anny Środulskiej, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000585/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się

z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000585/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszar gmina Radom dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 2 754 000,00 zł.

W postępowaniu wpłynęło 61 ofert.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 1 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych oferty w szczególności do przedstawienia oświadczenia o wpisie do rejestrów, które to braki uzupełnił w dniu 15 kwietnia 2014 r.

W dniu 25 kwietnia 2014 r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ofercie a odpowiedziami udzielonymi na pytania ankietowe dotyczące pracy do godz. 18 i personelu pomocniczego. Odwołujący złożył wyjaśnienia w dniu 29 kwietnia 2014r.

W dniu 20 maja 2014 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji, w wyniku których ustalono liczbę i cenę świadczeń opieki zdrowotnej na poziomie 45000 pkt przy cenie 1 zł i podpisano protokół z negocjacji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 44,46 pkt co z kolei spowodowało, że Odwołujący znalazł się poniżej linii odcięcia. Do udzielania świadczeń wybrano 40 oferentów.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 9 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarta została prośba o ponowne rozpatrzenie oferty i przyznanie kontraktu.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Anny Środulskiej, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta



została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący wnosi o ponowne rozpatrzenie oferty i przyznanie kontraktu, motywując swój wniosek długoletnią współpracą z Funduszem, a wcześniej Kasą Chorych. Ponadto Odwołujący wskazuje na trudności związane z leczeniem pacjentów oraz konieczność organizacji udzielania świadczeń z uwzględnieniem świadczeniobiorców korzystających jednocześnie ze świadczeń protetycznych.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie konkursowe, nie zakwestionowała oferty Odwołującego, która została oceniona i porównana z innymi ofertami zgodnie z zasadami określonymi w art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ostateczna łączna niska wartość punktowa oferty usytuowała Odwołującego poniżej linii odcięcia, co skutkowało jego niewybraniem. Odwołujący miał możliwość podwyższenia wartości punktowej swojej oferty np. poprzez obniżenie proponowanej ceny w trakcie negocjacji. Komisja konkursowa porównała oferty i wybrała Oferentów, którzy uzyskali najwyższą liczbę punktów w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego nie została wybrana z uwagi na zbyt niską liczbę punktów oraz wyczerpanie środków finansowych przeznaczonych na postępowanie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOw NFZ  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców  
*dr n. med. Sławomir Adam Tarka*

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania