

znak WPOK-WYCH-69021/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

OdwołującyAgnieszka Żołyńska
ul. Zbrowskiego 60 B/2
26-600 Radom**Strona postępowania:**

ANNA BĄK ANNA BARTEL-METRZELSKA
IZABELA BAUER-BARTOSIK
26-600 RADOM
ul. ORLĄT LWOWSKICH 7/2
ANNA CYBULSKA
05-660 WARKA
ul. JANA CHRZOSTOMA PASKA 12
ANNA SOKOŁOWSKA
26-600 RADOM
ul. CIEMNA 5 A/1
BOŻENA JĘDRASEK, HENRYK JĘDRASEK
26-600 RADOM
ul. GŁÓWNA 12/4
CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
EWA MACIĄG I MARTA MACIĄG-ZDZIECH
26-650 PRZYTYK
ul. RYNEK 7
EWA PORA
26-600 RADOM
ul. WODNA 26
EWA SOBCZAK
26-400 PRZYSUCHA
ul. GRODZKA 12
IGOR MROCZKOWSKI

26-600 RADOM
ul. ALEJA RÓŻ 20/1
MAG-DENT S.C. WSPÓLNICY MAŁGORZATA
NĘDZI, AGNIESZKA DOBIELSKA
26-600 RADOM
ul. SŁOWACKIEGO 64
MAŁGORZATA SYS
26-600 RADOM
ul. BŁAWATNA 19
MARWAN OBADI
26-600 RADOM
ul. AKADEMICKA 2/27
NZOZ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA
LEKARZY I STOMATOLOGÓW S.C. "STOMMED"
WSPÓLNICY: WŁ.KOPEĆ, A.BAĆMAGA,
M.BAĆMAGA
26-600 RADOM
ul. ŻEROMSKIEGO 50
PAULINA MIGDALSKA
05-600 GRÓJEC
ul. ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 44
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ W ODRZYWOLE
26-425 ODRZYWÓŁ
ul. WARSZAWSKA 55
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ W WOLANOWIE
26-625 WOLANÓW
ul. OPOCZYŃSKA 23
SPÓŁKA CYWILNA IZABELA I PIOTR
SENDEROWSCY
26-600 RADOM
ul. SŁOWACKIEGO 96
SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA
DARASZKIEWICZ, EDYTA GŁOWACKA
26-600 RADOM
ul. CZYSTA 7
SPÓŁKA CYWILNA: ELŻBIETA KACZKOWSKA,
EWA MIERNICKA-KOŁTUNOWICZ, ALICJA
SULIMA-DOLINA, RENATA LESZCZYŃSKA
26-610 RADOM
ul. SPÓLDZIELCZA 12

DECYZJA NR 14/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODDALAM

odwołanie Agnieszki Żołyńskiej, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000588/STM/07/1/07.0000.221.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 roku życia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję

administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000588/STM/07/1/07.0000.221.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 roku.

Wartość postępowania wynosiła 833 952,00 zł.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 roku.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w art. 148 ustawy oraz Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W dniu 23 maja 2014 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji, w wyniku których ustalono liczbę i cenę świadczeń opieki zdrowotnej i podpisano protokół zbieżności

z negocjacji, co było jednoznaczne z akceptacją po stronie Odwołującego się z proponowanymi postanowieniami umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych. Powyższa okoliczność pozostaje nieobojętna na ocenę zasadności wniesionego odwołania, bowiem nie uległy zmianie żadne okoliczności od momentu odbycia negocjacji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r. i do udzielania świadczeń wybrano pierwszych 19 oferentów z zestawienia ofert – rankingu (ranking końcowy stanowiący wynik porównania ofert, o których mowa w art. 148 ustawy przedstawia tabela nr 1 stanowiąca załącznik do niniejszej decyzji), którzy wyczerpali kwotę przeznaczoną na dane postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 49,45 pkt, zajmując tym samym 22 pozycję w zestawieniu, o którym mowa wyżej. Powyższe implikuje brak możliwości stosowania przez Komisję konkursową kryteriów alternatywnych do ustawowych. Powyższą metodykę wartościowania ofert w rankingu Komisja stosowała na zasadach równości, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy do wszystkich oferentów.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 10 czerwca 2014 roku. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu Oferent wyraził w istocie prośbę o ponowne rozpatrzenie złożonej oferty, z powodu jej niewybrania, proponując jednocześnie obniżenie ceny za punkt.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Agnieszki Żołyńskiej nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług,

co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zasadniczą kwestią sformułowaną w odwołaniu jest niewybranie przez Komisję konkursową oferty Odwołującego się. Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, że uzyskał zbyt niską liczbę punktów oraz z powodu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na postępowanie, o czym wspomniano już we wcześniejszej części niniejszej decyzji.

Abstrahując od powyższego podkreślić należy, iż godnie z treścią art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy, środek odwoławczy jakim jest wniesione Odwołanie, nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:
1 x adresat;
1 x strona postępowania;
1 x a/a.

Załączniki:
- ranking końcowy postępowania

