

WPOK-WYCH- 73860/2014

Warszawa, 10 lipca 2014 r.

ELMED s.c.  
Andrzej Kałużny  
Elżbieta Tarasiuk-Kałużna  
ul. 10 lutego 23  
08-110 Siedlce

Strony postępowania:  
Dariusz Sławomir Domański  
ul. Wojska Polskiego 50  
08-110 Siedlce

**DECYZJA NR 153/2014/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

**ODD A L A M**

odwołanie ELMED s.c. Andrzej Kałużny, Elżbieta Tarasiuk-Kałużna z dnia 3 lipca 2014 r. , od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000695/AOS/02/1/02.1200.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie dermatologii i wenerologii.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zaparcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze



świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000695/AOS/02/1/02.1200.001.02/01 01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie dermatologii i wenerologii, na obszarze kontraktowania: powiat siedlecki i miasto Siedlce, w okresie od 1 lipca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

Wartość postępowania wynosiła 306 000,00 zł.

W postępowaniu wpłynęło 4 oferty.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 16 czerwca 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Następnie Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w art. 148 ustawy oraz zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Powyższe implikuje brak możliwości stosowania przez Komisję konkursową kryteriów alternatywnych do ustawowych. Powyższą metodykę wartościowania ofert w rankingu Komisja stosowała na zasadach równości, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy do wszystkich oferentów.

Oferent był wzywany na negocjacje w dniu 27 czerwca 2014 r.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji ze wszystkimi oferentami spełniającymi wymagania określone przez Prezesa NFZ sporządzony został Ranking Końcowy, który stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 czerwca 2014 r.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 3 lipca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu oferent wskazał, że nie zgadza się w jego ocenie z niesprawiedliwym rozstrzygnięciem konkursu ofert i wniósł o ponowne rozpatrzenie swojej oferty.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy



ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W trakcie spotkania negocjacyjnego Odwołujący podpisał protokół końcowy z negocjacji zawierający następującą klauzulę „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”. Zgodnie z zasadami prowadzonego konkursu ofert informacja o rozstrzygnięciu postępowania ogłaszana jest publicznie, w terminie określonym w ogłoszeniu i do tego czasu oferenci biorący udział w postępowaniu nie mają wiedzy o jego wynikach. Nieuprawnione jest zatem twierdzenie odwołującego że oferent Dariusz Domański właściciel NZOZ „Salus” został wcześniej poinformowany o rozstrzygnięciu postępowania, zaś fakt ewentualnych rozmów prowadzonych pomiędzy personelem oferentów biorących udział w postępowaniu jest w tej sprawie obojętny, ponieważ pozostaje poza sferą działań Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Odnosnie harmonogramu pracy poradni dermatologicznej przedstawionego w ofercie konkursowej przez Dariusza Domańskiego właściciela NZOZ „SALUS” to podnieść należy, że był to harmonogram pracy personelu medycznego deklarowany od dnia 01.07.2014r. w ofercie złożonej w dniu 16.06.2014r. Natomiast podniesiona przez odwołującego okoliczność wskazująca na ewentualną fluktuację personelu medycznego pomiędzy oferentami, która jest naturalnym procesem na rynku usług medycznych, nie podważa w żaden sposób prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

Nieuprawnione jest również twierdzenie oferenta jakoby wybrany w postępowaniu oferent realizujący roczną umowę nie był uprawniony do udziału w postępowaniu konkursowym ogłoszonym 2 czerwca 2014r. Umowa na zakres dermatologia i wenerologia została rozwiązana z Dariuszem Domańskim prowadzącym NZOZ „SALUS” z dniem 30.06.2014r., tym samym brak było ograniczeń formalnych dla możliwości udziału ww. oferenta w postępowaniu konkursowym na II połowę 2014r. i 2015r. Komunikat informujący o ogłoszeniu postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju AOS – świadczenia w zakresie dermatologii i wenerologii został zamieszczony na stronie internetowej MOW NFZ w dniu 02 czerwca 2014r.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku informacji dla potencjalnych oferentów biorących udział w postępowaniu o oczekiwanej cenie za punkt rozliczeniowy, to wskazać

należy, że ceny oczekiwane zostały opublikowane na stronie internetowej Oddziału w zakładce „Kontraktowanie” przed ogłoszeniem postępowań konkursowych na rok 2011 i lata następne i nie uległy zmianie w okresie trwania umów wieloletnich.

Wreszcie podnieść należy, że odwołujący nie otrzymał punktów za ciągłość z przyczyn obiektywnych albowiem nie realizował dotychczas umowy na zakres świadczeń objętych postępowaniem konkursowym w analogicznej sytuacji znaleźli się pozostali oferenci nie udzielający dotychczas świadczeń w danym rodzaju tj. NZOZ MEDICA, NZOZ AS-MED. Natomiast fakt, że oferenci legitymujący się kryterium ciągłości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej uzyskują dodatkowe punkty zgodnie Zarządzeniem nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie stanowi naruszenia zasady wyrażonej w art. 134 ust. 1 i 2 ustawy.

Reasumując należy podnieść, że wszystkie przywołane przez odwołującego zarzuty odnośnie przeprowadzonego postępowania konkursowego są nieuzasadnione. Wbrew zarzutom odwołania postępowanie prowadzone zostało z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 134 ustawy tj. zachowana została równość podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym. W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący jako profesjonalny podmiot działający na rynku usług medycznych chcąc uzyskać w drodze otwartego konkursu ofert kontrakt z Funduszem, winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, które prowadzone jest w trybie eliminacyjno- konkurencyjnym. Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym po zakończeniu negocjacji otrzymali największą liczbę punktów rankingujących, przy założeniu konieczności zapewnienia dostępności do świadczeń na całym obszarze, którego dotyczy postępowanie konkursowe. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji numer 2 rankingu końcowego (oferent uzyskał 98,33 pkt). Pozycja Oferenta w rankingu jest wynikiem oceny oferty oraz obliczeń systemu, dokonywanych w oparciu o informacje zawarte w ofercie z uwzględnieniem następujących kryteriów: kompleksowości, dostępności, jakości udzielanych świadczeń a także ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ww. pozycja w rankingu oraz ograniczona wartość przedmiotowego postępowania były powodem niewybrania oferty nr 07-14-000695[02/1]-0002/06, znajdujący się na pierwszej pozycji w rankingu oferent wyczerpał wartość postępowania.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszej oferty, nie naruszyła zasad



postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców  
*dr n. med. Sławomir Adam Tarka*

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:  
1 x adresat;  
1 x strony postępowania;  
1 x a/a.