

DP.422.131.2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

**Odwolujący:**

Zakład Rehabilitacji w Centrum Radomia  
Andrzej Jan Rogulski, Agnieszka Rogulska s.c.  
Kelles-Krauza 32  
26-600 Radom

**Strony postępowania:**

1. **CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK-DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA**  
26-600 RADOM  
ul. WIERZBICKA 90
2. **CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA**  
05-500 WA IWICZNA  
ul. KRASICKIEGO 29 N
3. **NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA – LEKARZE**  
26-600 RADOM  
ul. OLSZTYŃSKA 33A
4. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**  
26-600 RADOM  
ul. GŁÓWNA 12
5. **POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
26-600 DOM  
ul. DOMAGALSKIEGO 7
6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**  
26-610 RADOM  
ul. LEKARSKA 4
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER**  
6-600 RADOM  
ul. SOBIESKIEGO 1
8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**  
26-600 RADOM  
ul. ZBROWSKIEGO 63
9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU**  
26-607 DOM  
ul. KRYCHNOWICKA 1
10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**  
26-600 RADOM  
ul. 1905 ROKU 20 20

## DECYZJA NR 128/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

### ODDALAM

**Odwołanie wniesione przez Zakład Rehabilitacji w Centrum Radomia Andrzej Jan Rogulski, Agnieszka Rogulska s.c. z siedzibą w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.**

### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze powiat Radom.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęły 28 ofert, w tym 2 zostały odrzucone. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 12 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do

których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 26 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia z datą nadania 22 września 2017 roku, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzuty wadliwego zdaniem Odwołującego zróżnicowania punktacji za personel dedykowany do realizacji umowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**3.** W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają

ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu

o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 19 rankingu końcowego (oferent uzyskał 56 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 66,55 – 75 pkt. Na punktacje Odwołującego złożyły się punkty przyznane odpowiednio za kryteria Kompleksowość – 0; Jakość – 34; Dostępność – 6; Ciągłość - 6; Inne – 0; Cena – 10. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu wadliwego zdaniem Odwołującego zróżnicowania punktacji za personel dedykowany do realizacji umowy w pierwszej kolejności należy wyjaśnić minimalne wymogi w zakresie personelu, które są ukształtowane w rozporządzeniu koszykowym. Powyższe rozporządzenie jednoznacznie wskazuje, że świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, o którym mowa w art. 4 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994 oraz z 2017 r. poz. 599), lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy, potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty.

W przypadku wizyty fizjoterapeutycznej (będącej składową fizjoterapii ambulatoryjnej) - wymagany jest fizjoterapeuta posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie fizjoterapii lub tytuł specjalisty rehabilitacji ruchowej II stopnia, zwany dalej "specjalistą w dziedzinie fizjoterapii", lub fizjoterapeuta posiadający tytuł magistra, o którym mowa w art. 4

ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty, lub fizjoterapeuta posiadający dyplom, świadectwo, lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy, potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadający co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty, w wymiarze co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego).

Odnosząc się do zawartości normatywnej rozporządzenia kryterialnego kształtującego warunki których oferent spełniać nie musi, a które podlegają określonej w tym rozporządzeniu punktacji. Powyższe oznacza, że spełnienie warunków gwarantuje uzyskanie przez ofertę punktów wpływających na miejsce w rankingu ofert w następującym porządku:

1.1. Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta – równoważnik co najmniej ½ etatu – 12 pkt

1.2. Specjalista w dziedzinie fizjoterapii – równoważnik co najmniej ½ etatu – 17 pkt

1.3. Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej – 4 pkt

Dokonane przez ustawodawcę zróżnicowanie punktacji jest zatem racjonalne i nie podlega ocenie publicznego płatnika świadczeń zdrowotnych, który jest ich odbiorcą.

Oferent nie wykazał w ofercie specjalisty w dziedzinie fizjoterapii, zatem brak było podstaw faktycznych i prawnych do przyznania punktacji w wymiarze 17 pkt. Uzyskał jedynie 12 pkt za magistrów fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta – równoważnik co najmniej ½ etatu oraz lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej – 4 pkt.

Przyznana Odwołującemu punktacja znajduje zatem potwierdzenie w ustalonej przez komisję konkursową zawartości oferty Odwołującego i tym samym jest niewadliwa.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydział ds. Służb Mundurowych  
*Anna Dudwiczak*



KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2017		2017-09-15
NAZWA RODZAJA ŚWIADCZEŃ:		KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LECZNICZA		07-17-000938(05/1)-105.13.10.208.02/01
NAZWA ZAKRESU:		
FIZJOTERAPIA AMBULATORIYNA		

### Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres siedziby wykonawcy	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkty za ofertę cenową	Ocena oferty					Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Data/obrotowa wybranej oferty	
					w ofercie	masztylko		w ofercie	masztylko		Jakość	kompleksowość	dotygnięcie	ciągłość	inne				razem
1	07-17-000938(05/1)-1002006	MIĘDZYPACZKA SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POLSKIE SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADOM ul. OLSTYSKA 53A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSTYSKA 33A	112252	112252	0,99	111129,48	111129,48	10	50	4	5	6	6	66	75	Tak	
2	07-17-000938(05/1)-1002106	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGAŁSKIEGO 7	ODZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OKULICKIEGO 7B	103734	215986	1	103734	214663,48	9,55	48,5	4	6	6	6	64,5	74,05	Tak	
3	07-17-000938(05/1)-1001806	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KLJANNEK, RAFAŁ KRAMER	26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 7	ODZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OSIEDLONA 9	103734	319720	1	103734	318597,48	9,55	48,5	4	6	6	6	64,5	74,05	Tak	
4	07-17-000938(05/1)-1002506	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	40542	463222	0,99	40138,58	46064,48	10	48,5	4	6	4	0	62,5	72,5	Tak	
5	07-17-000938(05/1)-1002006	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	900000	553222	0,99	89100	549704,48	10	48,5	2	5	6	0	61,5	71,5	Tak	
6	07-17-000938(05/1)-1001906	CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUSTYNIANKI DREWNI, MARCH DREWNI SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA REHABILITACJI LECZNICZEJ 26-600 RADOM ul. KRZYCHOWICKA 1	98088	651310	0,99	97107,12	646871,58	10	54	2	5	6	0	61	71	Tak	
7	07-17-000938(05/1)-1001506	SAWODZIĘLI WOLEWODZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZY W RADOMIU	26-600 RADOM ul. KRZYCHOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI LECZNICZEJ 26-600 RADOM ul. KRZYCHOWICKA 1	101888	753298	1,02	104027,76	750899,34	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	69,14	Tak	
8	07-17-000938(05/1)-1001706	RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. TOCHTERNAJA 1	102980	856258	1,1	113256	884155,34	5	47	6	5	6	0	64	69	Tak	
9	07-17-000938(05/1)-1002706	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA WIECZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. BELINY PRĄŻMOWSKIEGO 33 A	91687	947825	0,99	90750,33	954905,67	10	48	2	6	6	0	57	67	Tak	
10	07-17-000938(05/1)-1000006	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU	26-600 RADOM ul. CHROBRZEGO 48	ODZIAŁ ( PRACOWNIA ) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBRZEGO 50	33000	880025	0,99	32870	987575,67	10	45	0	6	6	0	57	67	Tak	
11	07-17-000938(05/1)-1000406	NIEMIECZAN ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PROJECJA DŁOK" ZDZIAŁ SMOKOWIECZ, MAZGÓRZAJA MAŁOLESKA, AGATA CIESLIK	26-600 RADOM ul. GŁOWINA 12	ODZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GŁOWINA 12	39000	1019925	1	30000	1026575,67	9,55	44	2	5	6	0	57	66,55	Tak	
12	07-17-000938(05/1)-1000306	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	38	6	5	6	0	56	65,55	Nie	
13	07-17-000938(05/1)-1002706	NOVA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/60A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 60	0	1019925	0	0	1026575,67	10	48	0	6	6	0	54	64 D	Nie	
14	07-17-000938(05/1)-1001406	ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STARCOPATOWSKA 1A	ODZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STARCOPATOWSKA 1A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	48	0	5	6	0	53	63 D	Nie	
15	07-17-000938(05/1)-1000806	JANINA PIASTA	26-600 WSOŁA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	0	1019925	0	0	1026575,67	7,27	46	0	5	6	0	51	58,27 D	Nie	
16	07-17-000938(05/1)-1001106	VIVAMED SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. URZOJANA 19A/2	ODZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADOM ul. 11 LISTOPADA 69/77	0	1019925	0	0	1026575,67	10	43	0	5	6	0	48	58 D	Nie	
17	07-17-000938(05/1)-1002306	FUNDACJA MONTANA POLONIA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. MIKOLAJA REJA 28	0	1019925	0	0	1026575,67	10	42	0	5	6	0	47	57 D	Nie	
18	07-17-000938(05/1)-1000306	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOMIA ANDRZEJ JAN ROZULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52	57 D	Nie	
19	07-17-000938(05/1)-1002206	ANDRZEJ JAN ROZULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADOM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	1019925	0	0	1026575,67	10	34	0	6	6	0	46	56 D	Nie	
20	07-17-000938(05/1)-1002806	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADOM ul. ARMII LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. JACKA MACZEWSKIEGO 16	0	1019925	0	0	1026575,67	5	44	0	5	6	0	49	54 D	Nie	
21	07-17-000938(05/1)-1002406	NIEMIECZAN ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SP. Z OGRANICZONĄ	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	ODZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADOM ul. CZYSTA 7	0	1019925	0	0	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	52,5 D	Nie	

22	02/28/06	07-17-000936(05)1-	REPUBLIKAN ZAKLAD OPREKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO ELIZBIETA STACHURA	26-631 JASTRZEGBIA UL. JASTRZEGBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. CHROBREGO 5/6/6	0	1019925	0	1026876.67	9.95	30	0	6	6	0	42	51.55 D	Nie
23	03/21/05	07-17-000936(05)1-	NZCZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM UL. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZCZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	1026876.67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie
24	03/16/05	07-17-000936(05)1-	NOVA-MEDIC SP Z O.O.	26-600 RADOM UL. ZEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. WIERSZBICKA 8/193	0	1019925	0	1026876.67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie
25	02/24/05	07-17-000936(05)1-	NIEREPUBLIKAN ZAKLAD OPREKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGOW S.C. "STOMMED"	26-600 RADOM UL. ZEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. STRUBA 57A	0	1019925	0	1026876.67	10	23	0	6	6	0	35	45 D	Nie
26	00/05/06	07-17-000936(05)1-	POKADNIA MEDYCYNY RODZINNEJ "SRDOMIESCIE 3" SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	26-600 RADOM UL. STRUBA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. STRUBA 57A	0	1019925	0	1026876.67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie
27	03/19/06	07-17-000936(05)1-	ZAKLAD OPREKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM UL. WARSZAWSKA 4	ZAKLAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. GALDOW 86	0	1019925	0	1026876.67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie
28	03/01/05	07-17-000936(05)1-	TADEUSZ SZCZEBRŃSKI	26-600 RADOM UL. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM UL. DUSZKINSKIEGO 3	0	1019925	0	1026876.67	10	18	2	0	6	0	26	36 D	Nie

\*\* Status powojni ofcety:

Z - podpiasno przetaki kodow z nepopiacji w zbiefopni atamotkani.

N - podpiasno przetaki kodow z nepopiacji z kochiefopni atamotkani.

P - alie przeprowadzono nepopiacji z ofcetonem pomno zaproszenia ofceta zbladna,

R - alie przeprowadzono nepopiacji z ofcetonem pomno zaproszenia - ofceta zobkledna,

D - alie zaproszono do nepopiacji.

KODIFIKATY NR 07-17-000936 [13298] W SKLADZIK:

- Magdalena Szadkowska - wydzialczyk ..... przewodnicacy komisyj ..... (podpis)
- Sylwester Fijałkowski ..... wicprzewodnicacy ..... (podpis)
- Katarzyna Polakowska ..... wicprzewodnicacy ..... (podpis)
- Elżbieta Sadowska ..... wicprzewodnicacy ..... (podpis)
- Isabella Hltekowska ..... wicprzewodnicacy ..... (podpis)
- Ewa Górska ..... protokolant ..... (podpis)
- Joaanna Tlepkow ..... protokolant ..... (podpis)
- Martyna Fyzkowska ..... czlonek komisji ..... (podpis)
- Renata Grzyb ..... czlonek komisji ..... (podpis)
- Rokasz Kozlarski ..... czlonek komisji ..... (podpis)
- Tomasz Piotrowski ..... czlonek komisji ..... (podpis)
- Monika Wybilik ..... czlonek komisji ..... (podpis)
- Barbara Sobczak ..... czlonek komisji ..... (podpis)

\* nepotrzebne skreślić

\*\*\* Dotyczy tylko ofcety ze wytknem nepopiacji lamym uli w I R