

DP.422.3.2017  
WYCH-85532/2017

Warszawa, dnia 8 czerwca 2017 roku

**Odwołujący:**Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
„Chrobrego” Elżbieta Stachura  
06-102 Pułtusk  
Jastrzębia 118c/3  
26-631 Jastrzębia**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 2/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Chrobrego” Elżbieta Stachura z siedzibą w Jastrzębi [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000084/SPO/14/1/14.2140.026.04/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie.**

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 lutego 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000084/SPO/14/1/14.2140.026.04/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie sześciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 5 681 920,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło jedenaście ofert, w tym dwie podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 26 maja 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało sześciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła ósme miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji

Odwołujący złożył w dniu 1 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym oferent wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o uwzględnienie swoich wyjaśnień, zweryfikowanie prawdziwości informacji przekazanych przez wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym i ponowne przeliczenie punktów w rankingu ofert.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad

postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Prawidłowe było ustalenie komisji konkursowej, że w *VIII części oferty ANKIETY: rozdział - 2.jakość,- rozdział-2.1 personel, 2.1.1 dotyczącym udzielania świadczeń przez co najmniej jeden wielodyscyplinarny zespół w składzie: 1) lekarz specjalista w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji, lub anestezjologii i intensywnej terapii – w wymiarze co najmniej 1 etatu; lekarz specjalista w dziedzinie chorób płuc – w wymiarze co najmniej ¼ etatu i lekarz specjalista w dziedzinie neurologii*, Odwołujący zaznaczył odpowiedź –NIE, czego potwierdzeniem jest wykazany w części IV- formularza ofertowego wykaz personelu. Zgodnie z zawartym harmonogramem pracy, Odwołujący oprócz pielęgniarek i fizjoterapeuty wykazał zatrudnienie tylko dwóch lekarzy specjalistów anestezjologii i intensywnej terapii w łącznym wymiarze czasu pracy wynoszącym 4 godz. tygodniowo.

Załączona do oferty umowa z Mazowieckim Szpitalem Specjalistycznym w Radomiu, na którą powołuje się Odwołujący dotyczy w głównej mierze warunków i zasad wykonywania badań diagnostycznych. Wymienione w treści ww. umowy podwykonawczej konsultacje specjalistyczne nie zostały w żaden sposób sprecyzowane, tym samym wbrew twierdzeniom Odwołującego nie było żadnych obiektywnych podstaw aby postanowienie umowy dotyczące wykonywania bliżej nieokreślonych konsultacji specjalistycznych uznać jako równoznaczne ze spełnieniem przez oferenta kryterium dodatkowo punktowanego dotyczącego udzielania świadczeń przez wielodyscyplinarny zespół lekarzy specjalistów w dziedzinie anestezjologii lub anestezjologii i reanimacji lub anestezjologii i intensywnej terapii – w wymiarze co najmniej 1 etatu; lekarz specjalista w dziedzinie chorób płuc – w wymiarze co najmniej ¼ etatu i lekarz specjalista w dziedzinie neurologii.

Mając powyższe na względzie oświadczenie Odwołującego o wystąpieniu omyłki pisarskiej w formularzu ofertowym, dotyczącym ww. pytania ankietowego jest nielogiczne i niespójne, ponieważ nie znajduje poparcia w kompleksowej analizie treści oferty przeprowadzonej przez komisję konkursową. Wręcz przeciwnie przeprowadzona przez komisję konkursową analiza doprowadziła do prawidłowego ustalenia, że Odwołujący w sposób świadomy oraz zgodny ze stanem faktycznym udzielił odpowiedzi przeczącej na ww. pytanie ankietowe.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji ósmej rankingu końcowego (oferent uzyskał 47,5 pkt). Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie sześć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

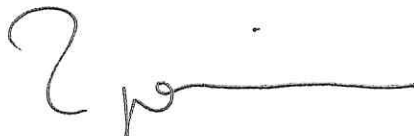
Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

  
Z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Finansowych  
Miłoz Aniczakowski

Otrzymują:

- 1) NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ „CHROBREGO” ELŻBIETA STACHURA  
26-631 JASTRZĘBIA  
JASTRZĘBIA 118C/3
- 2) DOM MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
02-305 WARSZAWA  
ul. ALEJE JEROZOLIMSKIE 134
- 3) INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" W WARSZAWIE  
04-730 WARSZAWA  
ul. AL.DZIECI POLSKICH 20
- 4) MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
00-838 WARSZAWA  
ul. PROSTA 69
- 5) NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTI-MED S.C. PIOTR COMPAŁA,  
STANISŁAWA SZABATOWSKA-FUDALI  
35-073 RZESZÓW  
ul. PLAC WOLNOŚCI 17
- 6) PALLMED SP. ZO.O.  
85-796 BYDGOSZCZ  
ul. W. ROENTGENA 3
- 7) ST. VINCENT MEDICAL CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
01-769 WARSZAWA  
Ul. ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO 28/9
- 8) A/A

KONKURS OFERT  
 NA ROK 2017  
 DATA: 2017-05-28  
 NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: KOD POSTĘPOWANIA:  
 ŚWIADCZENIA PIELĘGNIACZE I OPIEKUNICZE 07-17-000084/SPD/14/11/14.2140.026.04/01

NAZWA ZAKRESU:  
 ŚWIADCZENIA ZESPÓŁU DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ DLA PACJENTÓW WENTYLOWANYCH MECHANICZNIE

### Ranking końcowy (mającą wag łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja rankingowa oferty	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca nabycia świadczenia	Liczba świadczeń w ofercie	Cena jednostki rozlicz.	Wartość świadczeń w ofercie	Punkty za ofertę cenową	Ocena oferty				Liczba punktów oceny	Status przyjęcia oferty*	Decyzja o wybraniu oferty**	
									pełniących warunki	komplektność	dotyczy	dotyczy				
1	07-17-000084(1/1)	PALMED SP. Z O.O.	85-786 BYDGOSZCZ UL. W. ROEMERGA 3	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	15640	15640	2502400	2,5	67	0	5	15	0	67	89,5 Z	Tak
2	000006	STAN MEDICAL CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-789 WARSZAWA UL. ZYGOMUNTA RPASINSGO 289	DOROSŁYCH 07-303 STARY LUBOŹ UL. STARY LUBOŹ 36A	18744	32384	2411136	5	65	0	0	15	0	80	85 Z	Tak
3	000006	DOM MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-650 WARSZAWA UL. AL. JEJ	DOM MEDICA - FILIA W WARSZAWIE 00-813 WARSZAWA UL. JERZOLIMSKIE 13A	738	33120	106884	5	67	0	5	5	2	79	84 Z	Tak
4	000006	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTMED S.C. PIOTR COMPALA STANISŁAWA	35-073 RZESZÓW UL. PIAC WOLNOŚCI 17	PACJENTÓW WENTYLOWANYCH MECHANICZNIE 08-110 SIELECE UL. SULLIÓW 26	368	33488	5072312	5	67	0	5	0	2	74	79 Z	Tak
5	000106	MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-538 WARSZAWA UL. PROSTA 69	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	1656	35144	264960	2,5	65	6	0	0	0	71	73,5 Z	Tak
6	000006	INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA W WARSZAWIE	04-730 WARSZAWA UL. AL. DZIECI POLSKICH 20	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	2024	37168	323840	2,5	37	0	5	15	2	59	61,5 Z	Tak
7	001006	EWA SZULECKA	05-510 GÓRA KALWARIA UL. PODŁĘCZE	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	0	37168	0	5	55	0	0	0	0	55	60 D	Nie
8	000306	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-031 JASTRZĘBIA UL. JASTRZĘBIA 118 C/3	KONSTANCJI-JEZIORNA UL. ALEJA WODJASKA POLSKIEGO 6 CHROBREGO 50A	0	37168	0	2,5	25	0	5	15	0	45	47,5 D	Nie
9	000206	SPÓŁKA CYRILEJA BOŻENA PODKOPIA, URSZULA SOBKIENIEWICZ, JADWIGA JASNIERWICZ	26-600 RADOM UL. 1905 ROKU 20	PALATYJNEJ OPIEKA NAD WENTYLOWANYMI MECHANICZNIE 26 600 RADOM UL. 1905 ROKU 20	0	37168	0	2,5	24	0	0	15	0	39	41,5 D	Nie

#### Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca nabycia świadczenia	Adres świadczenia	Wartość świadczeń w ofercie	Cena jednostki rozlicz.	Liczba świadczeń w ofercie	Punkty za ofertę cenową	komplektność	dotyczy	dotyczy	Liczba punktów oceny	Status przyjęcia oferty*	Decyzja o wybraniu oferty**		
07-17-000084(1/1)	PALMED SP. Z O.O.	85-786 BYDGOSZCZ UL. W. ROEMERGA 3	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	2502400	15640	15640	2,5	67	0	5	15	0	67	89,5 Z	Tak
000006	STAN MEDICAL CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-789 WARSZAWA UL. ZYGOMUNTA RPASINSGO 289	DOROSŁYCH 07-303 STARY LUBOŹ UL. STARY LUBOŹ 36A	DOROSŁYCH 07-303 STARY LUBOŹ UL. STARY LUBOŹ 36A	2411136	32384	18744	5	65	0	0	15	0	80	85 Z	Tak
000006	DOM MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-650 WARSZAWA UL. AL. JEJ	DOM MEDICA - FILIA W WARSZAWIE 00-813 WARSZAWA UL. JERZOLIMSKIE 13A	DOM MEDICA - FILIA W WARSZAWIE 00-813 WARSZAWA UL. JERZOLIMSKIE 13A	106884	33120	738	5	67	0	5	5	2	79	84 Z	Tak
000006	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENTMED S.C. PIOTR COMPALA STANISŁAWA	35-073 RZESZÓW UL. PIAC WOLNOŚCI 17	PACJENTÓW WENTYLOWANYCH MECHANICZNIE 08-110 SIELECE UL. SULLIÓW 26	PACJENTÓW WENTYLOWANYCH MECHANICZNIE 08-110 SIELECE UL. SULLIÓW 26	5072312	33488	368	5	67	0	5	0	2	74	79 Z	Tak
000106	MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-538 WARSZAWA UL. PROSTA 69	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	264960	35144	1656	2,5	65	6	0	0	0	71	73,5 Z	Tak
000006	INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA W WARSZAWIE	04-730 WARSZAWA UL. AL. DZIECI POLSKICH 20	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 04-730 WAWER UL. AL. JEJ DZIECI POLSKICH 20	323840	37168	2024	2,5	37	0	5	15	2	59	61,5 Z	Tak
001006	EWA SZULECKA	05-510 GÓRA KALWARIA UL. PODŁĘCZE	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	ZESPÓŁ DŁUGOTERMINOWEJ OPIEKI DOMOWEJ 05-510 BIELAWA	0	37168	0	5	55	0	0	0	0	55	60 D	Nie
000306	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-031 JASTRZĘBIA UL. JASTRZĘBIA 118 C/3	KONSTANCJI-JEZIORNA UL. ALEJA WODJASKA POLSKIEGO 6 CHROBREGO 50A	KONSTANCJI-JEZIORNA UL. ALEJA WODJASKA POLSKIEGO 6 CHROBREGO 50A	0	37168	0	2,5	25	0	5	15	0	45	47,5 D	Nie
000206	SPÓŁKA CYRILEJA BOŻENA PODKOPIA, URSZULA SOBKIENIEWICZ, JADWIGA JASNIERWICZ	26-600 RADOM UL. 1905 ROKU 20	PALATYJNEJ OPIEKA NAD WENTYLOWANYMI MECHANICZNIE 26 600 RADOM UL. 1905 ROKU 20	PALATYJNEJ OPIEKA NAD WENTYLOWANYMI MECHANICZNIE 26 600 RADOM UL. 1905 ROKU 20	0	37168	0	2,5	24	0	0	15	0	39	41,5 D	Nie

\*\*\*\* Wynicy były ofert ze względu na punkty negocjacji. Imyła niż N I R.  
 \*\* niepotrzebne skreślić  
 \* - oferty były ofert ze względu na punkty negocjacji. Imyła niż N I R.  
 \*\* status przyjęcia oferty:  
 Z - podjęto protokół końcowy z negocjacji z zrealizacją stanowiskami,  
 N - podjęto protokół końcowy z negocjacji z zrealizacją stanowiskami,  
 A - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami podano zapisania - oferta zbitejna,  
 D - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami podano zapisania - oferta zbitejna,  
 K - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami podano zapisania - oferta zbitejna,  
 KOMEZJA NR SP0 2017 W SEKANZIE:  
 1. Stanisław Kędziak  
 2. Beata Jędrka  
 3. Małgorzata Frytupa  
 4. Małgorzata Frytupa  
 5. Monika Hysińska  
 6. Beata Jarezbaka  
 7. Małgorzata Jędrka  
 8. Anna Biełmańska  
 9. Adam Bałk  
 10. Beata Jędrka  
 11. Małgorzata Frytupa  
 12. Beata Jędrka  
 13. Małgorzata Frytupa  
 14. Beata Jędrka  
 15. Małgorzata Frytupa  
 16. Beata Jędrka  
 17. Małgorzata Frytupa  
 18. Beata Jędrka  
 19. Małgorzata Frytupa  
 20. Beata Jędrka  
 21. Małgorzata Frytupa  
 22. Beata Jędrka  
 23. Małgorzata Frytupa  
 24. Beata Jędrka  
 25. Małgorzata Frytupa  
 26. Beata Jędrka  
 27. Małgorzata Frytupa  
 28. Beata Jędrka  
 29. Małgorzata Frytupa  
 30. Beata Jędrka  
 31. Małgorzata Frytupa  
 32. Beata Jędrka  
 33. Małgorzata Frytupa  
 34. Beata Jędrka  
 35. Małgorzata Frytupa  
 36. Beata Jędrka  
 37. Małgorzata Frytupa  
 38. Beata Jędrka  
 39. Małgorzata Frytupa  
 40. Beata Jędrka  
 41. Małgorzata Frytupa  
 42. Beata Jędrka  
 43. Małgorzata Frytupa  
 44. Beata Jędrka  
 45. Małgorzata Frytupa  
 46. Beata Jędrka  
 47. Małgorzata Frytupa  
 48. Beata Jędrka  
 49. Małgorzata Frytupa  
 50. Beata Jędrka  
 51. Małgorzata Frytupa  
 52. Beata Jędrka  
 53. Małgorzata Frytupa  
 54. Beata Jędrka  
 55. Małgorzata Frytupa  
 56. Beata Jędrka  
 57. Małgorzata Frytupa  
 58. Beata Jędrka  
 59. Małgorzata Frytupa  
 60. Beata Jędrka  
 61. Małgorzata Frytupa  
 62. Beata Jędrka  
 63. Małgorzata Frytupa  
 64. Beata Jędrka  
 65. Małgorzata Frytupa  
 66. Beata Jędrka  
 67. Małgorzata Frytupa  
 68. Beata Jędrka  
 69. Małgorzata Frytupa  
 70. Beata Jędrka  
 71. Małgorzata Frytupa  
 72. Beata Jędrka  
 73. Małgorzata Frytupa  
 74. Beata Jędrka  
 75. Małgorzata Frytupa  
 76. Beata Jędrka  
 77. Małgorzata Frytupa  
 78. Beata Jędrka  
 79. Małgorzata Frytupa  
 80. Beata Jędrka  
 81. Małgorzata Frytupa  
 82. Beata Jędrka  
 83. Małgorzata Frytupa  
 84. Beata Jędrka  
 85. Małgorzata Frytupa  
 86. Beata Jędrka  
 87. Małgorzata Frytupa  
 88. Beata Jędrka  
 89. Małgorzata Frytupa  
 90. Beata Jędrka  
 91. Małgorzata Frytupa  
 92. Beata Jędrka  
 93. Małgorzata Frytupa  
 94. Beata Jędrka  
 95. Małgorzata Frytupa  
 96. Beata Jędrka  
 97. Małgorzata Frytupa  
 98. Beata Jędrka  
 99. Małgorzata Frytupa  
 100. Beata Jędrka