

DP.422.121.2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

**Odwołujący:**Rehabilitacja Monika Mastyna fizjo  
ul. Łomżyńska 20F/9  
12-100 Szczytno**Strony postępowania:**

1. "ALMED" A BALCERZAK L WYSOCKI SPÓŁKA JAWNA  
ul. TOPOŁOWA 2  
07-437 ŁYSE
2. IGOR ZERHAU  
ul. NOWA 5  
07-420 KADZIDŁO
3. MAŁGORZATA KRUPSKA  
ul. 3 MAJA 4  
07-415 OLSZEWO-BORKI
4. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ REH-VITAL ADELA  
SUSKA  
ul. SŁOWACKIEGO 6  
06-230 RÓŻAN
5. VITA-MED JOANNA SŁOMSKA SPÓŁKA JAWNA  
ul. GŁOWACKIEGO 2 B  
07-440 GOWOROWO

**DECYZJA NR 116/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

**O D D A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Rehabilitacja Monika Mastyna fizjo, ul. Łomżyńska 20F/9, 12-100 Szczytno, [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000922/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.**

## UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000922/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze Powiat Ostrołęcki.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 458 924,40 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 10 ofert, w tym 1 oferta podlegająca odrzuceniu. Odwołująca złożyła ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 5 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 5 świadczeniodawców. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym.

Odwołująca złożyła w dniu 22 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, z datą nadania za pośrednictwem operatora pocztowego 20 września 2017 r., tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołująca podniosła, że nie zgadza się z odrzuceniem jego oferty oraz rozstrzygnięciem postępowania.

Odwołująca, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**3.** W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu.

Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującą jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jej oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną odrzucenia oferty Odwołującej, a w konsekwencji jej nie wybrania było niespełnianie przez Odwołującą warunków obligatoryjnych, wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji.

Zgodnie z warunkami udzielania świadczeń, określonymi w załączniku nr 1 pkt 1 lit. b do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1522, z późn. zm.) - (warunki obligatoryjne), zwane dalej „rozporządzeniem koszykowym”, świadczenia

udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się pod nadzorem co najmniej osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, o którym mowa w art. 4 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994, z późn. zm.) lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy, potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty.

Wobec braku potwierdzenia wymaganego w przepisach prawa doświadczenia fizjoterapeuty, Komisja konkursowa wzywała Odwołującą do wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających doświadczenia personelu wykazanego w ofercie. W odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej Odwołująca nie przedłożyła wymaganych dokumentów, natomiast oświadczyła, iż warunek obligatoryjny, 3-letniego doświadczenia w zawodzie fizjoterapeuty spełni do momentu rozpoczęcia obowiązywania umowy, co wskazywało na możliwość spełnienia warunku dopiero w dniu 30 września br.

Odwołująca podnosi, iż powyższą odpowiedzią na wezwanie chciała poinformować Komisję konkursową, iż dokumenty potwierdzające doświadczenie przekaże najpóźniej do dnia zawarcia umowy. Nieuprawnionym jest zatem twierdzenie Odwołującej, iż Komisja konkursowa nie zrozumiała przedstawionych przez nią wyjaśnień w związku z czym błędnie przyjęła, iż Odwołująca nie posiada wymaganego doświadczenia, ponieważ sama Odwołująca ten fakt potwierdziła składając oświadczenie jak powyżej.

Dodatkowo należy podkreślić, iż założenie Odwołującej o możliwości udzielenie odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej w dowolnym terminie, przed dniem zawarcia umów w wyniku rozstrzygnięcia postępowania, jest błędne. W wezwaniu Komisji konkursowej z dnia 21 lipca 2017 r. zawarta była informacja o terminie do udzielenia odpowiedzi pod rygorem odrzucenia oferty. W przypadku niezastosowania się oferenta do powyższego wskazania rygor podlega realizacji.

Jednocześnie w załączeniu do złożonego przez Odwołującą protestu, Odwołująca przedstawiła jako uzasadnienie posiadania przez nią 3 letniego doświadczenia, dokumentację, z której pomimo zapewnień Odwołującej nie wynikało, iż wymagany okres doświadczenia posiada (okres doświadczenia poświadczony w przedłożonych dokumentach wynosił łącznie 36 miesięcy, jednak posiadany przez Odwołującą dyplom magistra fizjoterapii, wskazuje, iż uprawnienia otrzymała dopiero w dniu 19 czerwca 2016 r.). Powyższy stan faktyczny stanowił wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty Odwołującej zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Jednocześnie należy podkreślić, iż profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Odwołująca podnosi, iż Komisja konkursowa niesłusznie założyła, iż Odwołująca nie posiada wymaganego obligatoryjnie sprzętu, tj. stołu lub tablicy do ćwiczeń manualnych (ręki).

W odniesieniu do powyższego należy przyjąć, iż Odwołująca w ofercie oświadczyła, iż posiada wymagany zgodnie z rozporządzeniem koszykowym sprzęt, tj. przenośny stół do terapii. Na wizytacji przeprowadzonej w dniu 28 sierpnia 2017 r. wykazano, iż Odwołująca nie posiada wymaganego sprzętu, natomiast dysponuje dowodem zakupu - fakturą VAT. Odwołująca w treści odwołania wyjaśnia, iż wymagany sprzęt uległ zniszczeniu na parę dni przed wizytacją, z tego też powodu w dniu 27 lipca 2017 r. zakupiła nowy sprzęt, a dowód jego zakupu przedstawiła osobom wizytującym. Nie okazała jednak sprzętu uszkodzonego, o którego posiadaniu zapewniła w dniu złożenia oferty.

Przedstawione wyjaśnienia nie są wystarczające, w kontekście tego, że bezspornym pozostaje również fakt, iż zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), *oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy*, warunek posiadania przez Odwołującą wymaganego sprzętu, tj. stołu lub tablicy do ćwiczeń manualnych (ręki), powinien być spełniony z dniem złożenia przez nią oferty, bądź zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 września 2012 r. (VII SA/Wa 450/12) najpóźniej w dniu otwarcia ofert, gdyż „(...) do zapewnień, informacji, danych i innych świadczeń wiedzy składanych przez oferenta w postępowaniu konkursowym, należy stwierdzić, że takie oświadczenia powinny odpowiadać rzeczywistości najpóźniej w dniu otwarcia ofert. Wówczas zostają one bowiem – de iure i de facto – „złożone” (zakomunikowane) adresatowi. Dlatego ten właśnie moment stanowi, zdaniem Sądu właściwy punkt odniesienia dla oceny prawdziwości informacji zawartych w ofercie”.

Jednocześnie sama Odwołująca przedstawia, iż w odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej, dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy potencjałem

wykazanych w ofercie, a pytaniem ankietowym, dotyczącym zapewnienia spełniania przez oferenta od momentu złożenia oferty wymogów określonych w rozporządzeniu koszykowym oraz zarządzeniu Prezesa NFZ, odpowiedziała, „nie jesteśmy w obecnej chwili związani umową z NFZ, lecz jeśli dojdzie do realizacji umowy zobowiązujemy się spełniać wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia przez cały okres umowy”. Powyższego nie sposób interpretować tożsamo z tym co przedstawiono w odwołaniu. Powyższą odpowiedzią Odwołująca jednoznacznie wskazała, że warunki wynikające z rozporządzenia koszykowego spełni w dniu zawarcia umowy, co jest niedopuszczalne. Decyzja jaką podjęła Komisja była zatem jedyną słuszną.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.





KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2017		2017-09-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LEZNICZA		07-17-000922/REH05/1/05.1310.208.0201
NAZWA ZAKRESU:		
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

## Ranking końcowy (małajęco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednolitej rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu poszczególnych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Statuse pozycji oferty	Decyzja o wybraniu oferty	
							w ofercie	na rabatajęco		w ofercie	na rabatajęco	jakosc	komplekrowosc	dotęcpnośc	ciągłość				inne
1	07-17-000922(05/1-1)	NIERUBLICZNY ZAKŁAD OPLECIENI ZDROWOTNEJ REH.VITAL ADELA SUSA	06-230 ROLAN UL. SŁOWACKIEGO 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-415 DREŻEMO UL. CIŚMOWA 7	105	0,98	103,95	103,95	10	50	0	6	0	0	0	56	68,2	Tak	Tak
2	07-17-000922(05/1-1)	"ALMED" A BALCERZAK I WYSOCKI SPÓŁKA JAWNA	07-437 ŁYSE UL. TOPOLOWA 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-440 TOPOLOWA 2	120000	1,1	132000	132103,95	5	43	0	5	0	0	0	48	53,2	Tak	Tak
3	07-17-000922(05/1-1)	VITA-MED JOANNA SŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA	07-440 SOWBOROWO UL. SŁOWACKIEGO 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-440 SOWBOROWO UL. DULCZYBSKIEGO 18	107539	1	107539	239842,95	9,55	29	2	5	6	0	0	42	51,582	Tak	Tak
4	07-17-000922(05/1-1)	MALGORZATA KRUPSKA	07-415 OL SZYMON-BORKI UL. 3 MAJA 4	GABINET FIZJOTERAPII 07-415 OL SZYMON-BORKI UL. 3 MAJA 4	117676	1,09	128266,84	367506,79	5,45	34	0	6	6	0	0	46	51,462	Tak	Tak
5	07-17-000922(05/1-1)	IGOR ZERHAU	07-420 KAZDZIDLO UL. NOWA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-420 KAZDZIDLO UL. HANDLOWA 5	68921	1,1	75813,1	443722,89	5	37	0	5	0	0	0	42	47,2	Tak	Tak
6	07-17-000922(05/1-1)	ARTUR KAROL PŁOCIENNIK	07-407 CZERNWIN UL. DZWONEK 26	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-407 CZERNWIN UL. KAROLA ŚWIEROZEWSKIEGO 13 B	0	0	0	443722,89	9,55	26	0	6	4	0	0	36	45,562	Nie	Nie
7	07-17-000922(05/1-1)	EMA URSZULA JAWORSKA	07-436 SZAFRANKI UL. 27	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-420 KAZDZIDLO UL. SPORTOWA 10	0	0	0	443722,89	5	20,5	2	5	6	0	0	33,5	36,62	Nie	Nie
8	07-17-000922(05/1-1)	WONNA MALINOWSKA-PKADZIOR	07-405 TROSZYNA UL. LIPOWA 39	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 07-411 RZEKUN UL. SZKOŁNA 21	0	0	0	443722,89	10	22	0	5	0	0	0	27	37,0	Nie	Nie
9	07-17-000922(05/1-1)	MAGDALENA GĄSKA	07-410 OSTROLEKA UL. GENERAŁA WADYSŁAWA ANDERSA 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 06-320 BARANOWO UL. NIEPODLEGŁOŚCI 18	0	0	0	443722,89	9,55	14	0	5	0	0	0	19	28,562	Nie	Nie

\*\* Status pozycji oferty:  
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji na zbliżonym stanowiskami,  
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbiórkami stanowiskami,  
 P - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami z ocenami - oferta zbliżona,  
 R - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami z ocenami - oferta zbliżona,  
 D - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami z ocenami - oferta zbliżona,  
 KONKURS NR 07-17-000922 [13384] W SRADZIE:

1. Magdalena Szabłńska-Zawilasyk  
przewodniczący komisji
2. Sylwester Fijałkowski  
wiceprzewodniczący
3. Katarzyna Polakowska  
wiceprzewodniczący
4. Elżbieta Sadowska  
wiceprzewodniczący
5. Izabela Kłkowska  
wiceprzewodniczący
6. Aneta Buczarska  
protokolant
7. Reni Osiecka  
protokolant

