

Odwołujący:

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Mokotów
ul. A. J. Madalińskiego 13
02-513 Warszawa

Strona postępowania:

Piotr Dębiński
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Demi Med Dębiński i Michalczyk Piotr Dębiński
ul. Sarmacka 17 lok. 118
02-972 Warszawa

DECYZJA NR 104/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

U W Z G L Ę D N I A M

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000963/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz

Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000963/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie

fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 2017-10-01 do 2017-12-31 r. wynosiła nie więcej niż 164 490,70 złotych.

W ogłoszeniu wskazano, iż maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogły zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania to 1.

Na postępowanie wpłynęły 2 oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrany został jeden świadczeniodawca – Piotr Dębski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Demi Med Dębiński i Michalczyk Piotr Dębiński, ul. Sarmacka 17/118, 02-972 Warszawa (dalej Demi Med), który w rankingu końcowym otrzymał większą liczbę punktów, tj. 58. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym, uzyskując 52,27 punktów. Ranking końcowy postępowania stanowi załącznik do decyzji. Odwołujący złożył w dniu 20 września 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, iż postępowanie konkursowe przeprowadzono z naruszeniem w szczególności art. 149 ust. 7 ustawy poprzez przyznanie ofercie Demi Med punktów za spełnienie kryteriów, których ta oferta w ocenie Odwołującego nie spełniała i tym samym podlegała odrzuceniu z mocy przepisów, oraz obrazę art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez brak odrzucenia oferty zawierającej nieprawdziwe informacje.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

W złożonym odwołaniu Odwołujący podniósł, iż wśród personelu wskazanego w ofercie Demi Med do realizacji umowy z NFZ, wskazano lekarza p. Elżbietę Rejowską i zdaniem Odwołującego była to informacja nieprawdziwa, a oferta Demi Med podlegała odrzuceniu z mocy art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. Na poparcie powyższego twierdzenia, Odwołujący załączył do złożonego odwołania oświadczenie p. Elżbiety Rejowskiej z dnia 19 września 2017 r., kierowane do Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa

Otwartego Warszawa-Ochota, w którym składająca oświadczenie w odpowiedzi na kierowane do niej pismo z dnia 19 września 2017 r. oświadcza: „Nie udostępniałam firmie Demi Med., ul. Sarnacka 17 lok. 118, 02-972 Warszawa moich dyplomów w celu wykazania mnie jako lekarza mającego udzielać świadczeń w ramach kontraktu z NFZ do aktualnego postępowania konkursowego na fizjoterapię ambulatoryjną na obszarze Wilanowa”. W wyniku wskazania przez Odwołującego na możliwość wystąpienia okoliczności, o których mowa we wskazanym wyżej art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, celem realizacji obowiązku nałożonego na Organ prowadzący postępowanie administracyjne w art. 77 § 1 k.p.a., MOW NFZ dnia 25 września 2017 r. wydał postanowienia o przeprowadzeniu dowodu, zawiadamiając jednocześnie o wydaniu postanowienia strony postępowania. Pismem z dnia 25 września 2017 r. oraz ponownie pismem z dnia 28 września 2017 r. MOW NFZ zwrócił się do p. Elżbiety Rejowskiej z pytaniem, czy podtrzymuje ona względem Organu prowadzącego postępowanie administracyjne – MOW NFZ - złożone przez siebie oświadczenia. W odpowiedzi na powyższe zapytanie, p. Elżbieta Rejowska pismem z dnia 28 września 2017 r. oświadczyła, że podtrzymuje złożone oświadczenie i ponownie poinformowała, że nie wyrażała zgody na podawanie i przetwarzanie Jej danych osobowych oraz wykazywania Jej jako personelu w żadnej ofercie złożonej przez oferenta Demi Med w postępowaniach w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonych przez MOW NFZ w 2017 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Pismem z dnia 29 września 2017 r. MOW NFZ powiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Pismem z dnia 2 października 2017 r. (złożonym do MOW NFZ 3 października 2017 r.) Demi Med reprezentowany przez r. pr. Bartłomieja Opalińskiego, złożył pismo zawierające stanowisko w sprawie oraz wypowiedział się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. W ww. piśmie pełnomocnik działający w imieniu Demi Med zaprzeczył wszelkim twierdzeniom, wywodom i wnioskom strony przeciwnej, jakoby rozstrzygnięcie postępowania konkursowego było wadliwe, obarczone błędami, na skutek czego oferta Demi Med powinna zostać odrzucona. Wniósł również o utrzymanie rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. W uzasadnieniu ww. pisma natomiast wskazano, iż twierdzenia strony przeciwnej – Odwołującego – dotyczące wskazania w ofercie Demi Med lekarza p. Elżbiety Rejowskiej i bezprawnego posłużenia się dyplomem tegoż lekarza są nieprawdziwe, a na dowód współpracy p. Elżbiety Rejowskiej z Demi Med jednocześnie potwierdzający dobrowolne przekazanie przez ww. lekarza Jej danych osobowych przedstawił kartę oceny ryzyka zawodowego na stanowisku

pracy z dnia 16 maja 2014 r. wypełnioną przez tegoż lekarza. Wskazał również, że p. Elżbieta Rejowska dobrowolnie udostępniła swój dyplom Demi Med oraz nigdy nie zabroniła tejże firmie na dokonywanie czynności, które kwestionuje w złożonych oświadczeniach.

Dnia 4 października 2017 r. Odwołujący złożył pismo, w którym w szczególności i ponownie wskazuje na podanie nieprawdziwych informacji przez Demi Med, oraz dodatkowo na brak spełniania przez budynek w którym będą realizowane świadczenia przez Demi Med przy ul. Sarnackiej 17/118 w Warszawie, wymogów dotyczących dostępów dla osób niepełnosprawnych (zarzut podnoszony przez Odwołującego również w odwołaniu).

W ocenie całokształtu zgromadzonego materiału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym MOW NFZ uznał, iż w postępowaniu konkursowym nr 07-17-000963/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. oferent Demi Med wskazał w złożonej ofercie jako lekarza do realizacji umowy z NFZ p. Elżbietę Rejowską, pomimo, iż godnie z treścią złożonych przez nią stanowczych i jednoznacznie brzmiących oświadczeń wskazać Jej nie mógł. Jednakże powyższa okoliczność została ujawniona na etapie postępowania administracyjnego, zainicjowanego wniesieniem odwołania przez Samodzielny Zespół Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów, nie stanowi zatem błędu spowodowanego działaniem Komisji konkursowej lub też naruszeniem przez Komisję konkursową przepisów postępowania, ponieważ w trakcie prowadzonego konkursu ofert Komisja konkursowa tej informacji nie posiadała. W procesie oceny ofert, Komisja konkursowa przyjmuje znaczną część informacji przedstawionych w ofercie na podstawie oświadczeń składanych przez oferentów biorących udział w postępowaniu, to właśnie oferenci dają rękojmię prawdziwości składanych oświadczeń i ponoszą wszelkie negatywne konsekwencje w przypadku złożenia oświadczenia nieprawdziwego. Jeżeli Komisja konkursowa powzięłaby informację o złożeniu nieprawdziwego oświadczenia przez oferenta, powinna odrzucić jego ofertę na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W sytuacji, w której podmiot wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wykazał w ofercie lek. Elżbietę Rejowską jako personel udzielający świadczeń, pomimo braku jej zgody na wykorzystanie jej danych w ofercie, doszło do przedstawienia nieprawdziwych informacji w ofercie złożonej przez podmiot wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z tym, tak złożona oferta powinna zostać odrzucona na etapie postępowania konkursowego i w tym znaczeniu doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niespełnienia przez Odwołującego wymogów lokalowych, należy uznać je za nieuzasadnione. Odwołujący zarzucił, że budynek, w którym świadczeń udziela podmiot wybrany w kwestionowanym postępowaniu, nie posiada dostępu dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie (Dz. U. 2015, poz. 422). Fakt posiadania dostępu dla osób niepełnosprawnych został zweryfikowany na etapie konkursu ofert. Potwierdza to również pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego kierowane do MOW NFZ z którego jednoznacznie wynika, że ww. budynek posiada dostęp dla osób niepełnosprawnych. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno Komisja konkursowa jak i Dyrektor MOW NFZ jako organ postępowania administracyjnego, nie posiadają kompetencji i uprawnień, uzasadniających podejmowanie czynności ściśle związanych z weryfikacją spełnienia wymogów technicznych w odniesieniu do budynku, w którym świadczeń udziela oferent. Sprawdzenie faktu posiadania dostępu dla niepełnosprawnych ma jedynie na celu zweryfikowanie informacji przedstawionej w ofercie, jednakże nie obejmuje weryfikacji szczegółowych parametrów, określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie. W prowadzonym postępowaniu administracyjnym, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przeprowadził dowody mające na celu ustalenie faktu spełnienia wymogów w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych w lokalu, w którym świadczeń udziela podmiot wybrany w postępowaniu. Przeprowadzone postępowanie dowodowe potwierdza, że oferent wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewnia dostęp dla osób niepełnosprawnych w budynku, w którym udziela świadczeń opieki zdrowotnej, a zatem zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w kolejnym zarzucie wskazuje na fakt, że pełnomocnikiem oferenta wybranego do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej jest Pani Monika Michalczyk, a z kolei jej matka - Pani Halina Michalczyk jest pracownikiem Mazowieckiego OW NFZ, co w ocenie Odwołującego mogło doprowadzić do powstania czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na prawdopodobne ujawnienie danych dotyczących oferty odwołującego przez pracownika Funduszu. Powyższy zarzut jest całkowicie nieuzasadniony. Przede wszystkim, Pani Halina Michalczyk, jako pracownik Funduszu, nie została powołana w charakterze członka Komisji konkursowej, prowadzącej kwestionowane postępowanie. Nie miała zatem dostępu zarówno do oferty złożonej przez Odwołującego, jak i możliwości jakiegokolwiek modyfikacji danych wprowadzonych do systemu informatycznego Funduszu. Odwołujący nie

przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, że Pani Halina Michalczyk popełniła przestępstwo lub wykroczenie na jego szkodę, jak również, że swoim działaniem doprowadziła do powstania czynu nieuczciwej konkurencji. Wobec nieprzedstawienia żadnych dowodów potwierdzających ww. zarzut, należy uznać, że twierdzenie Odwołującego ma jedynie charakter pomówienia.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów, należy wskazać, iż Odwołujący we wniesionym środku odwoławczym uprawdopodobnił, iż działania Komisji konkursowej mogły spowodować naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy, a tym samym mogło dojść do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Powyższe nie ma jednak charakteru rozstrzygającego w zakresie przyjętego w niniejszej decyzji kierunku rozstrzygnięcia, z uwagi na fakt dwóch scharakteryzowanych powyżej zarzutów, które w ocenie Organu zasługują na uwzględnienie i determinują twierdzenie o zaistnieniu powodów uzasadniających odrzucenie oferty Demi Med.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego w części zasługują na uwzględnienie.

Zachodzi zatem przesłanka określona w art. 154 ust. 7 ustawy, zgodnie z którą w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

Z uwagi na fakt, iż ogłoszenie o postępowaniu dopuszczało możliwość zawarcia jednej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie przeprowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 154 ust. 7 zd. 2 ustawy.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ,

w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegielewski

KONKURS OFERT NA ROK 2017	DATA: 2017-09-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000963/REH05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oferty***)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie	
					w ofercie			w ofercie			jakość	kompleksowość	ciągłość	inne				razem
					narastająco	rozlicz. (zł)		narastająco	zł									
1	07-17-000963/05/1-1/0002/06	DEMI MED DEBINSKI MICHALCZYK PIOTR DEBINSKI SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-MOKOTÓW	02-872 WARSZAWA ul. SARMACKA 17/118	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 02-972 WILANÓW ul. SARMACKA 17/118	110041	110041	0,99	108940,59	108840,59	10	43	0	5	0	0	48	58 Z	Tak
2	07-17-000963/05/1-2/0001/06		02-513 WARSZAWA ul. ANTONIEGO JÓZEFA MADALIŃSKIEGO 13	REH-FIZ-PRZ 02-968 WILANÓW ul. PRZYCZÓŁKOWA 33	148537	258578	1,05	157013,85	265954,44	7,27	29	4	6	6	0	45	52,27 Z	Nie

** Status pozycji oferty:

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbliżonymi stanowiskami,
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbiteżna,
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
D - nie zaproszono do negocjacji.

KOMISJA NR 07-17-000963 (13324) W SZKADZIE:

1. Magdalena Salińska-Pawlaczyk (podpis) przewodniczący Komisji
2. Sylwester Eljałkowski (podpis) wiceprzewodniczący
3. Katarzyna Poklękowska (podpis) wiceprzewodniczący
4. Elżbieta Śadowska (podpis) wiceprzewodniczący
5. Izabela Witkowska (podpis) wiceprzewodniczący
6. Aurelia Brudziak (podpis) protokolant
7. Ewa Górecka (podpis) protokolant

8. Elżbieta Grusiewicz-Masilewska	protokolant (podpis)
9. Joanna Tioskow	protokolant (podpis)
10. Marzena Zebzda-Smycz	protokolant (podpis)
11. Marzena Fryszkowska	członek komisji (podpis)
12. Renata Grzyb	członek komisji (podpis)
13. Łukasz Kozłarski	członek komisji (podpis)
14. Janusz Piotrowski	członek komisji (podpis)
15. Monika Rychlik	członek komisji (podpis)
16. Joanna Sidor	członek komisji (podpis)
17. Barbara Sobczak	członek komisji (podpis)
18. Agnieszka Uciekciak	członek komisji
19. Sławomir Woźniakowski	członek komisji (podpis) (podpis)

* niepotrzebne skreślić

*** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R