

Odwołujący:

Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach
ul. Wałowa 1
08-110 Siedlce

Strony postępowania:

1. "Kriosonik" Spółka z Ograniczoną
Odpowiedzialnością, 03-202 Warszawa,
ul. Wysockiego 51;
2. "Lekarze Rodzinni - Eskulap" Spółka z Ograniczoną
Odpowiedzialnością, ul. Narutowicza 5, 08-200
Łosice;
3. Arena Zdrowia Spółka z Ograniczoną
Odpowiedzialnością, ul. Włodarzewska 69a, 02-384
Warszawa;
4. Centralny Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji W Warszawie,
ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa;
5. Centrum Medyczno-Diagnostyczne Spółka
z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Nikłowa 9,
08-110 Siedlce;
6. Dariusz Sławomir Domański, ul. Wojska Polskiego
50, 08-110 Siedlce;
7. Jerzy Gładysz, ul. Wł. Reymonta 25, 08-110 Siedlce;
8. Mazowiecki Szpital Wojewódzki W Siedlcach Sp.
z o.o., ul. Poniatowskiego 26, 08-110 Siedlce;
9. Przychodnia Medyczna "Vena" Marciniak Spółka
Jawna, ul. Kilińskiego 9, 08-140 Mordy;
10. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Siedlcach, ul. Kilińskiego 29, 08-110 Siedlce;

DECYZJA NR 166/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.)

[dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

Odwołanie wniesione przez Wojskową Specjalistyczną Przychodnię Lekarską Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001082/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym

obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001082/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 2017-12-01 do 2017-12-31 r. wynosiła nie więcej niż 429 994,40 złotych.

W ogłoszeniu wskazano, na maksymalnie 10 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogły zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania.

Na postępowanie wpłynęło 13 ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 10 świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 45,09 punktów w rankingu końcowym zajmując 11 miejsce i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji. Odwołujący złożył w dniu 21 listopada 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że dotychczas posiadał umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W odwołaniu wskazano również, iż zdaniem Odwołującego jego placówka jest dla świadczeniobiorców w dogodnej dla świadczeniobiorców lokalizacji.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę ofert wyrażoną w rankingu końcowym powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach

ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym.

Następnie umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 11 pozycji rankingu końcowego, uzyskując łącznie 45,09 pkt, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umów, z uwzględnieniem maksymalnie 10 umów, które mogły zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania (zgodnie z treścią ogłoszenia), otrzymali odpowiednio łącznie od 62 do 86 pkt, w tym oferent który zajął 10 miejsce w rankingu za kryterium jakości uzyskał 45 pkt, natomiast Odwołujący z tytułu tego samego kryterium uzyskał jedynie punktów 26. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, oraz przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Podkreślić należy, iż fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy oraz wieloletni staż w realizacji umów o udzielanie świadczeń zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. Zarządzenia Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie

zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Jeżeli oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert wskazanych w art. 148 ustawy, a skutkiem tejże oceny jest konkretna lokalizacja w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

Realizacją obowiązku stosowania kryteriów ocen ofert wskazanych w art. 148 ustawy jest przyjęta systematyka rankingu, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości, 5) ceny - udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę na dane postępowanie, przy czym – jak już wcześniej wspomniano - sam tę ofertę kreuje, w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Kryteria, za które przyznawane są ofercie punkty są określone przez przepisy prawa i są takie same dla wszystkich Oferentów, natomiast Ranking końcowy ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący.

Oferta Odwołującego nie została wybrana, gdyż do postępowania zostały złożone oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Analiza dokumentacji postępowania konkursowego nr 07-17-001082/REH/05/1/05.1310.208.02/01 wskazuje, że Komisja konkursowa dokonała porównania ofert Świadczeniodawców biorących udział w powyższym postępowaniu konkursowym zgodnie z kryteriami oceny określonymi w przepisach prawa.

Wskazany w odwołaniu fakt długoletnich doświadczeń Odwołującego w realizacji umowy o udzielanie świadczeń, skutkowało przyznaniem adekwatnej do czasu jej realizacji liczby 4 punktów za kryterium ciągłości, tj. zgodnie z Tabelą nr 2 Rehabilitacja Lecznicza – część wspólna, część IV Ciągłość, l.p. 2 Załącznikiem nr 5 do rozporządzenia kryterialnego, z uwzględnieniem iż umowa realizowana była od 1 marca 2008 roku. A zatem fakt ten został uwzględniony przy ocenie oferty Odwołującego.

Odnosząc się zaś do wskazanego w odwołaniu faktu dogodnej lokalizacji miejsca udzielania świadczeń wskazanej w ofercie Odwołującego należy wskazać, że fakt ten nie stanowi parametru, z którym rozporządzenie kryterialne, wiąże określoną wagę punktową, a zatem pozostaje obojętne dla pozycji w rankingu końcowym. Nie może zatem zasługiwać na uwzględnienie zarzut wobec Komisji konkursowej, która działała na podstawie i w granicach obowiązującego prawa.

Reasumując należy wskazać, że Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu tego środka.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych

Michał Dziegielewski

.....
/pieczęć i podpis/

- Otrzymują:
1. adresat;
2. strony postępowania;
3. aa.

KONKURS OFERT NA ROK 2017		DATA: 2017-11-16
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LEZNICZKA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-001082/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking u	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)										Ocena oferty					Decyzja o wybraniu oferty lakmic	
	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferty	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**			
							w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	dotępnosc			ciężkość		inne
1	07-17-001082(05/1)-0004/06	"KROSNIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-202 TARGÓWEK ul. WYSOCKIEGO 51	DZIAŁ FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. BRZEŚKA 137	113312	0,99	112176,88	112176,88	10	60	4	6	4	2	76	86 Z	Tak
2	07-17-001082(05/1)-0003/06	MAZOWIECKI SZPITAL WOJEWÓDZKI W SIEDLCACH, SP. Z O.O.	08-110 SIEDLCE ul. PONIATOWSKIEGO 26	DZIAŁ FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. PONIATOWSKIEGO 26	84000	1	84000	196178,88	9,55	57	6	5	6	0	74	83,55 Z	Tak
3	07-17-001082(05/1)-0006/06	"LEKARZE RODZINNI - ESKULAP" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	08-200 ŁOSICE ul. NARUTOWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 08-110 KLONOWA 18	43000	1,05	45150	241328,88	7,27	54	2	6	8	2	72	79,27 Z	Tak
4	07-17-001082(05/1)-0001/06	DARIUSZ SŁAWOMIR DOMAŃSKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W SIEDLCACH	08-110 SIEDLCE ul. WOLSKA POLSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. SOKOLOWSKA 47	31000	0,99	30690	272018,88	10	53	0	6	6	2	67	77 Z	Tak
5	07-17-001082(05/1)-0007/06	JERZY GŁADYSZ CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY MINISTERSTWA SPRAW WĘWNETRZNYCH I ADMINISTRACJI W WARSZAWIE	08-110 SIEDLCE ul. WOLSKA POLSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. SOKOLOWSKA 14	50000	0,99	49500	321518,88	10	49	2	6	6	0	63	73 Z	Tak
6	07-17-001082(05/1)-0007/06	JERZY GŁADYSZ CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY MINISTERSTWA SPRAW WĘWNETRZNYCH I ADMINISTRACJI W WARSZAWIE	08-110 SIEDLCE ul. WŁ. REYMONTA 25	DZIAŁ FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. WŁADYSŁAWA REYMONTA 27	35154	0,99	35792,46	357311,34	10	48	4	5	6	0	63	73 Z	Tak
7	07-17-001082(05/1)-0009/06	ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-507 WARSZAWA ul. WOŁOSKA 137	USPRAWNIANIE LEZNICZKOWE 08-100 SIEDLCE ul. STAROWIEJSKA 66	14640	1,08	15811,2	373122,54	5,91	46	6	6	6	0	64	69,91 Z	Tak
8	07-17-001082(05/1)-0012/06	PRZYCHODNIA MEDYCZNA "VENA" - MARCINIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-384 WARSZAWA ul. WŁODARZEWSKA 69A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. SOKOLOWSKA 161	21000	0,99	393106	394122,54	9,55	52	2	6	0	0	60	69,55 Z	Tak
9	07-17-001082(05/1)-0002/06	PRZYCHODNIA MEDYCZNA "VENA" - MARCINIAK SPÓŁKA JAWNA	08-140 MORDY ul. KILIŃSKIEGO 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII W MORDACH 08-140 MORDY ul. KILIŃSKIEGO 9	20900	0,99	414006	414813,54	10	47	0	6	6	0	59	69 Z	Tak
10	07-17-001082(05/1)-0002/06	PRZYCHODNIA MEDYCZNA "VENA" - MARCINIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	08-110 SIEDLCE ul. NIKŁOWA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 08-117 OLESNICA ul. WODYŃNIE 132L	14640	0,89	428646	428307,14	10	45	2	5	0	0	52	62 Z	Tak
11	07-17-001082(05/1)-0005/06	LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W SIEDLCACH	08-110 SIEDLCE ul. WALOWA 1	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 08-110 SIEDLCE ul. WALOWA 1	0	428646	0	428307,14	9,09	26	0	6	4	0	36	45,09 D	Nie
12	07-17-001082(05/1)-0006/06	NZOZ GABINET REHABILITACYJNY	08-106 ZBUCZYŃ ul. TERESPOLSKA 47	NZOZ GABINET REHABILITACYJNY 08-106 ZBUCZYŃ ul. TERESPOLSKA 47	0	428646	0	428307,14	8,64	22	0	6	0	0	28	36,64 D	Nie
13	07-17-001082(05/1)-0002/06	PRZYCHODNIA MEDYCZNA "VENA" - MARCINIAK SPÓŁKA JAWNA	08-140 MORDY ul. KILIŃSKIEGO 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII W KORCZEWIE 08-108 KORCZEW ul. KSIĘDZA BRZOŃSKI 18	0	428646	0	428307,14	10	20	0	1	0	0	21	31 D	Nie

