

DP.422.25.2017
WYCH-93532/2017

Warszawa, dnia 23 czerwca 2017 roku

Odwołujący:Lekarz dentysta Mirosław Wąs
Władysława Andersa 2/27
16-400 Suwałki**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 24/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.):

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez lekarza dentystę Mirosława Wąsa [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000402/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 4 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000402/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie siedmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2022 roku wynosiła **454 685,40** złotych.

Na postępowanie wpłynęło jedenaście ofert, w tym jedna podlegała odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 7 świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów rankingujących. W treści ogłoszenia o postępowaniu wskazano maksymalną ilość umów, które mogą zostać zawarte w wyniku tego postępowania, to jest siedem. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 11 miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 14 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym oferent wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o zweryfikowanie przyznanej punktacji wszystkim uczestnikom postępowania. Odwołujący postawił zarzut obrazy przepisu art. 134 ust. 1 ustawy polegający na nierównym traktowaniu oferentów skutkującym nie dokonaniem wyboru oferty odwołującego. Ponadto w ocenie Odwołującego rozstrzygnięcie jest

niesprawiedliwe w tym sensie że nie zabezpiecza potrzeb zdrowotnych w wymiarze terytorialnym.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nie równo w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistych faktów, że planowane było zawarcie 7 umów, a Odwołujący zajął jedenaste - przedostatnie miejsce w rankingu. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Wyliczenia punktacji dokonano po weryfikacji ofert, przy użyciu systemu

informatycznego MOW NFZ. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący, z uwagi na mniejszą ilość punktów niż najwyżej oceniani świadczeniodawcy, zajął przedostatnie - jedenaste miejsce. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Odpowiedzi udzielone w ankietach zostały zweryfikowane przez Komisję. W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców. Należy wyjaśnić, że metoda wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 11 rankingu końcowego (oferent uzyskał 25,9 pkt). Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie siedem umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy był oferent, który nie miał najwyższej ilości punktów, załamywało by powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do niesprawiedliwości rozstrzygnięcia wyrażającej się w nieuwzględnieniu uwarunkowań demograficznych gmin, wpisanych w obszar kontraktowania – powiatu Wołomińskiego, należy podkreślić, że lokalizacja oferenta, nie stanowi parametru, którego kryteria nadają skalę punktową, tym samym fakt ten pozostaje obojętny na ranking końcowy.

Fakt nie zaproszenia oferenta na spotkanie negocjacyjne miał charakter nieprzypadkowy bowiem, przedmiotem takich negocjacji może być cena, podczas gdy Odwołujący, na podstawie zapoznania się z samą treścią oferty, otrzymał 9,9 pkt za poziom proponowanej ceny (max liczba pkt za to kryterium to 10 pkt.). Negocjacje nie wpłynęłyby zatem w żaden sposób na pozycję Odwołującego w rankingu, co uchylało sens i cel prowadzenia z Odwołującym negocjacji.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegielewski

Otrzymują:

1. LEKARZ DENTYSTA MIROSŁAW WAŚ, ul. WŁADYSŁAWA ANDERSA 2/27, 16-400 SUWAŁKI,

2. CENTRUM MEDYCZNE IM. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 R. W RADZYMINIE - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ, ul. KONSTYTUCJI 3 MAJA 17, 05-250 RADZYMIN,
3. CENTRUM MEDYCZNE PANORAMA SP. Z O.O., ul. STARY RYNEK 2, 05-250 RADZYMIN,
4. CENTRUM STOMATOLOGICZNE DEMED S.C. KATARZYNA JUSTYNA CZECHOWSKA, TOMASZ CZECHOWSKI, ul. SŁOWACKIEGO 7A, 18-400 ŁOMŻA,
5. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MIEJSKI OŚRODEK ZDROWIA W ZIELONCE, ul. MICKIEWICZA 18, 05-220 ZIELONKA.
6. aa.

KONKURS OFERT
 NA ROK 2017
 DATA: 2017-06-07
 KOD POSTĘPOWANIA:
 07-17-000402/STW/07/1/07_0000_221.02/01
 NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
 LECZENIE STOMATOLOGICZNE
 NAZWA ZAKRESU:
 ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.

Ranking końcowy

(mającą wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Ocena o wybraniu ofert	
					w ofercie			w ofercie			jakość	ciągłość	linie				razem
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco								
1	07-17-000402/07/1-0003W	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRP	05-220 ZIELONKA UL. MICKIEWICZA 18	GABINET STOMATOLOGICZNY - GIMNAZJUM	58500	0,92	53920	2	6	11	2	44	53,9 Z	Tak	Tak		
2	07-17-000402/07/1-0003W	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRP	05-220 ZIELONKA UL. MICKIEWICZA 18	GABINET STOMATOLOGICZNY SZKOŁA POL	58500	0,92	53920	2	6	11	0	42	51,9 Z	Tak	Tak		
3	07-17-000402/07/1-0003W	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRP	05-220 ZIELONKA UL. MICKIEWICZA 18	GABINET STOMATOLOGICZNY SZKOŁA POL	58500	0,92	53920	2	6	11	0	40	49,9 Z	Tak	Tak		
4	07-17-000402/07/1-0003W	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRP	05-220 ZIELONKA UL. MICKIEWICZA 18	GABINET STOMATOLOGICZNY SZKOŁA POL	89586	0,92	82419,12	2	7	7	0	39	48,9 Z	Tak	Tak		
5	07-17-000402/07/1-0003W	CENTRUM MEDYCZNE IM. BITWY WARSZAWSKIEJ	05-250 RADOŹYMIŃ UL. KONSTYTUCJI 3 MAJA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	84198	0,92	77462,16	2	4	5	0	31	40,9 Z	Tak	Tak		
6	07-17-000402/07/1-0003W	CENTRUM MEDYCZNE PANORAMA SP. Z O.O.	05-250 RADOŹYMIŃ UL. STARY RYNEK 2	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	81510	0,92	74993,2	2	5	5	0	27	36,9 Z	Tak	Tak		
7	07-17-000402/07/1-0003W	WACŁAW SOWIAŃSKI	01-464 WARSZAWA UL. LACOWSKA 65	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	58500	0,92	53235	2	2	2	0	26	36 Z	Nie	Nie		
8	07-17-000402/07/1-0003W	CENTRUM MEDYCZNO-DIAGNOSTYCZNE SPÓŁKA	08-110 SIEDLCE UL. NIKOLAJA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	606294	0	53920	0	2	2	0	22	35,9 Z	Nie	Nie		
9	07-17-000402/07/1-0003W	MIEJSKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI	05-220 WOLĘJÓW UL. PRĄDZYSKIEGO 11	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	606294	0	53920	0	2	2	0	22	35,9 Z	Nie	Nie		
10	07-17-000402/07/1-0003W	MARECKI OŚRODEK ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRAN	05-270 MAREK UL. SPORTOWA 3	GABINET STOMATOLOGICZNY DLA DZIECI	606294	0	53920	0	2	2	0	22	35,9 Z	Nie	Nie		
11	07-17-000402/07/1-0003W	LEKARZ DENTYSTA MIROSLAW WYAS	18-400 SUWAŁKI UL. WŁADYSŁAWA ANDER	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	606294	0	53920	0	2	2	0	22	35,9 Z	Nie	Nie		
12	07-17-000402/07/1-0011W	CENTRUM MULTIMEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZ	05-220 ZIELONKA UL. POMIOTOWSKIEGO 97	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	606294	0	53920	0	2	2	0	12	17 D	Nie	Nie		

Ocena oferty

Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów	Punkcja z tytułu kompletności		Łączna liczba punktów oceny
	kompleksowość	dotyczy	
2	23	2	44
2	23	2	42
2	21	2	40
2	30	2	39
2	20	2	31
2	15	2	27
2	22	2	26
2	24	2	26
2	10	2	22
2	9,9	2	22
2	5,98	2	22
2	5	2	22
2	9,9	2	22
2	5	2	16
2	5	2	12

 podpisy członków komisji

- **** status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji z zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z zbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami pomimo zaproszenia - oferta zbliżona,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-17-000402 [12793] W SZKADZIE:
- Wioletta Misiak-Ropaska (podpis) przewodniczący komisji
 - Ewa Pawlak (podpis) wiceprzewodniczący
 - Monika Choclan (podpis) protokolant
 - Katarzyna Goś (podpis) członek komisji
 - Gracyna Segot (podpis) członek komisji
 - Arkadiusz Sondański (podpis) członek komisji
 - Anna Trybus (podpis) członek komisji

- 8. Ewa Tyarkiewicz
(podpis)
- 9. Agnieszka Woźniak
(podpis)
- 10. Grażyna Piątzak
(podpis)
- 11. Anna Hanuszek-Golawska
(podpis)
- 12. Aleksandra Sak
(podpis)
- 13. Piotr Skopczyński
(podpis)

* niepotrzebne skreślić
 *** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R