

Warszawa, dnia 22 czerwca 2018 r.

DP. 422.34.2018  
2018.8623.JKA1**ODWOŁUJĄCY:****MEDICA VISION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA  
UL. ODKRYTA 44B LOK A-1, 03-140 WARSZAWA****STRONY POSTĘPOWANIA:**

1. **CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCYNY  
PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
01-401 WARSZAWA, ul. GÓRCZEWSKA 89**
2. **CENTRUM MEDYCZNE MAVIT SP Z O.O.  
01-673 WARSZAWA, ul. PODLEŚNA 61**
3. **CENTRUM MEDYCZNE MML SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
00-112 WARSZAWA, ul. BAGNO WEJŚCIE E 2/3**
4. **JERZY PETZ  
05-120 LEGIONOWO, ul. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 20**
5. **KLINIKA MEDYCZNA "IBIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WSPÓLNICY SPÓŁKA  
KOMANDYTOWA  
01-013 WARSZAWA, ul. KACZA 8**
6. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW  
02-786 WARSZAWA, ul. ZAMIANY 13**
7. **SENSOR CLINIQ SPÓŁKA Z.O.O I WSP. SP.  
KOMANDYTOWA  
01-013 WARSZAWA, ul. KACZA 8**

## DECYZJA NR 26/2018/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a.:

### ODD A L A M

odwołanie wniesione przez Medica Vision Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółkę Komandytową, zwanej dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000262/SZP/03/1/03.4600.032.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie, zwany dalej MOW NFZ, w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia w tym okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19.

### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału

wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 marca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000262/SZP/03/1/03.4600.032.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia, w tym okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19 na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2021 r. wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie siedmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 2295 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych, oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

W dniu 11 maja 2018 r. Zespół wizytujący składający się z dwóch członków Komisji konkursowej dokonał wizytacji u Odwołującego. W wyniku wizytacji u Odwołującego stwierdzono brak spełnienia warunków wymaganych do realizacji umowy w kontraktowanym zakresie określonych w § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g i § 4 ust. 5 pkt 6 lit. h rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 2295 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. Stanowisko znieczulenia ogólnego nie zostało wyposażone w urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych oraz urządzenie do ogrzewania pacjenta a sala wybudzeń w źródło próżni. Powyższe okoliczności stwierdzone zostały w protokole przeprowadzenia kontroli oferenta, który bez zastrzeżeń podpisany został przez Odwołującego.

Podczas wizytacji Odwołujący złożył oświadczenie, iż zobowiązuje się do spełnienia warunku posiadania urządzeń: podgrzewacza krwi i płynów infuzyjnych oraz urządzenia do ogrzewania pacjenta na dzień zawarcia umowy.

W wyniku stwierdzenia przez Zespół wizytujący niespełnienia przez Odwołującego warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego w dniu 17 maja 2018 r. Komisja konkursowa działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy odrzuciła ofertę Odwołującego z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 23 maja 2018 r. do Komisji konkursowej wpłynął protest Odwołującego na odrzucenie oferty. Komisja konkursowa uznała protest za oczywiście bezzasadny i postanowiła o jego nieuwzględnieniu, o czym zawiadomiła Odwołującego pismem z dnia 30 maja 2018 r.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 4 czerwca 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano siedmiu oferentów, którzy w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymali największą liczbę punktów. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W dniu 8 czerwca 2018 r. do MOW NFZ wpłynęło odwołanie Odwołującego. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego:

- 1) art. 148 ust. 1, 2 i 3 ustawy poprzez niedokonanie oceny oferty, która w świetle przepisów prawa jest kompletna i gotowa do oceny,

- 2) art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nie wskazanie precyzyjnej i uzasadnionej przyczyny odrzucenia oferty oraz odrzucenie oferty z powodu niespełniania przez oferenta wymaganych warunków w sytuacji, gdy zarówno oferta jak i oferent wymagane warunki spełnia,
- 3) art. 153 ust. 3 ustawy poprzez pozorne uzasadnienie protestu;
- 4) § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g i § 4 ust. 5 pkt 6 lit. h rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie przez komisję konkursową, iż oferent nie spełnia warunków wymaganych wskazanych w powyższych przepisach, w sytuacji, w której warunki zostały przez niego spełnione.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a. został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego

oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Odwołującego nieuznanie przez Komisję konkursową wyjaśnień podniesionych przez Odwołującego w proteście dotyczących posiadania w sali wybudzeń źródła próżni oraz posiadania urządzenia do ogrzewania płynów infuzyjnych i urządzenia do ogrzewania pacjenta skutkowało naruszeniem przez nią art. 148 ust. 1, 2 i 3 ustawy, art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 134 ust. 1, art. oraz § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g i § 4 ust. 5 pkt 6 lit. h rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego.

Odwołujący podnosi, iż w trakcie kontroli Zespół wizytujący w stopniu niewystarczającym zweryfikował miejsce udzielania świadczeń.

Odnosząc się do stwierdzonego przez Zespół wizytujący braku źródła próżni w sali wybudzeń, Odwołujący podnosi, iż źródło próżni znajduje się na sali operacyjnej. Zdaniem Odwołującego, jeżeli sala wybudzeń zorganizowana jest w ramach bloku operacyjnego, to umieszczenie źródła próżni na bloku operacyjnym sprawia, iż spełniony zostaje warunek posiadania źródła próżni w sali wybudzeń.

Z powyższym twierdzeniem nie sposób się zgodzić. Oferent błędnie interpretuje treść § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g i h rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego.

Zgodnie z wskazanym wyżej przepisem rozporządzenia świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych, w ramach zespołu chirurgii jednego dnia, powinien zapewniać w miejscu udzielania świadczeń blok operacyjny, w skład którego wchodzi stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone m.in. w źródło tlenu, podtlenu azotu, powietrza i próżni oraz sala wybudzeń, o ile nie została zorganizowana poza blokiem operacyjnym, wyposażona m.in. w: źródła: tlenu, powietrza i próżni.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego powyższe nie oznacza, że posiadanie bloku operacyjnego w skład którego wchodzi stanowisko znieczulenia ogólnego wyposażone w źródło próżni przesądza o spełnieniu kryterium posiadania źródła próżni w sali wybudzeń, która nie została zorganizowana poza blokiem operacyjnym.

Zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 6 lit. h, sala wybudzeń może wchodzić w skład bloku operacyjnego, jak również może zostać zorganizowana poza blokiem operacyjnym, jednakże

w każdym z tych przypadków musi być wyposażona w źródła: tlenu, powietrza i próżni, aparat do pomiaru ciśnienia krwi, kardiomonitor, pulsoksymetr.

Oferent podnosi, iż obowiązujące w tej materii przepisy wskazują, że koniecznym jest wyposażenie w źródło próżni, a nie źródła próżni, tym samym zdaje się nie zauważać, iż źródło próżni zostało wskazane jako element wyposażenia, zarówno stanowiska znieczulenia ogólnego, jak i sali wybudzeń.

Zespół wizytujący Odwołującego, ustalił, iż sala wybudzeń nie została wyposażona w źródło próżni, co znalazło swoje potwierdzenie w protokole kontroli oferenta, podpisanym przez Odwołującego bez zastrzeżeń.

Tym samym, wbrew twierdzeniu Odwołującego, wskazany przez Komisję konkursową powód odrzucenia oferty jest spójny z dokonaną przez zespół wizytujący kontrolą, a brak źródła próżni w sali wybudzeń przesądzał o niespełnieniu warunku wskazanego w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, którego skutkiem powinno być odrzucenie oferty.

Zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, stanowisko znieczulenia ogólnego powinno być wyposażone w urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych oraz urządzenie do ogrzewania pacjenta.

W odwołaniu Odwołujący podnosi, iż wbrew ustaleniom poczynionym podczas wizytacji oferenta, posiada on zarówno urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych, jak i urządzenie do ogrzewania pacjenta, a Komisja konkursowa rozpatrując protest pominęła załączone do protestu zaświadczenie Inżyniera Kliniczna Okorski, Grabowski spółka jawna z dnia 15 maja 2018 r. o przyjęciu do naprawy gwarancyjnej urządzenia do ogrzewania płynów infuzyjnych oraz fakturę nr 1/12/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. potwierdzającą zakup urządzenia do ogrzewania pacjenta.

W tym miejscu wskazać należy, iż w trakcie wizytacji Zespół wizytujący stwierdził brak u Odwołującego w/w urządzeń, co zostało zaprotokołowane w protokole z kontroli oferenta i podpisane bez zastrzeżeń przez Odwołującego, co więcej w trakcie wizytacji przedstawiciel Odwołującego, który towarzyszył Zespołowi wizytującemu złożył oświadczenie, iż zobowiązuje się do spełnienia posiadania podgrzewacza krwi oraz płynów infuzyjnych oraz urządzenia do ogrzewania pacjenta na dzień zawarcia umowy, z którego to oświadczenia jednoznacznie wynika, iż oferent nie posiada w/w urządzeń w okresie związania ofertą, którego moment początkowy wyznacza dzień złożenia oferty.

Profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Oświadczenie o spełnieniu przez stanowisko znieczulenia ogólnego warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego oraz oświadczenie według wzoru określonego w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. na które powołuje się Odwołujący, pozostaje bez znaczenia w sytuacji, gdy Zespół wizytujący Odwołującego podczas kontroli stwierdza niespełnienie powyższych warunków, potwierdzone złożeniem przez Odwołującego stosownego oświadczenia o nieposiadaniu konkretnych urządzeń.

Wyjaśnienia, iż przedstawiciel Odwołującego nie posiadał wiedzy o oddaniu jednego z urządzeń do serwisu, a drugiego do czyszczenia, budzą wątpliwości, bowiem Odwołujący poinformowany został przez Komisję konkursową o fakcie przeprowadzenia u niego wizytacji i o jej terminie, jak również wiedział spełnienie jakich warunków Zespół wizytujący będzie weryfikował, zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 w zw. z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 z późn. zm.) Komisja konkursowa u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania (a sytuacja taka miała miejsce u Odwołującego) przeprowadza weryfikację w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta.

Tym samym przedłożenie przez Odwołującego dokumentów potwierdzających posiadanie sprzętów, będące reakcją na odrzucenie oferty nie mogło skutkować zajęciem odmiennego stanowiska, w sytuacji, gdy podczas wizytacji Zespół wizytujący bezspornie stwierdził ich brak, a Odwołujący nie wskazywał na okoliczności podniesione w proteście.



Wskazując na powyższe, Komisja konkursowa działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy postąpiła prawidłowo odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego, i nie naruszyła w/w przepisu ani przepisów art. 148 ust. 1, 2 i 3 ustawy ani § 4 ust. 5 pkt 6 lit. g i h rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego.

Ponadto, w niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równo traktowała wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu konkursowym. Oferty złożone przez świadczeniodawców oceniane były w sposób jednakowy, pod kątem spełnienia warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, jak również kryteriów dodatkowo ocenianych określonych w rozporządzeniu kryterialnym.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14).

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ust. 1 ustawy.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut naruszenia przez Komisję konkursową art. 153 ust. 3 ustawy.

Komisja w sposób wyczerpujący uzasadniła nieuwzględnienie protestu wniesionego przez Odwołującego, poinformowała Odwołującego, iż powodem odrzucenia oferty i nieuwzględnienia protestu jest niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa w okresie związania ofertą, które stwierdzone zostały w wyniku wizytacji Odwołującego w dniu 11 maja 2018 r.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie dokonała prawidłowo odrzucenia oferty wniesionej przez Odwołującego, z powodu niespełnienia przez nią warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x Odwołujący;

1 x Strony postępowania;

1 x a/a.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
*Michał Dziegielewski*

**KONKURS OFERT NA ROK 2018**  
**NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENIA:**  
 LECZENIE SZPITALNE  
**DATA:** 2018-06-04  
**KOD POSTĘPOWANIA:**  
 07-18-000262/SZP/03/103-4600-032.02/01  
**NAZWA ZAKRESU:**  
 OKULISTYKA - ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA w tym: - OKULISTYKA - ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA B18, B19

## Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń w ofercie		Cena jednolita (jedn. rozdzif.)	Wynik testu świadcz. w ofercie		Punkacja za ofertę cenową	Ocena oferty				Liczba punktów oceny	Stosunek pozycji oferty**	Decyzja o wyborze oferty		
					realizacja	nierealizacja		w ofercie	nie w ofercie		pełność kompleksu świadczeń	skrajność	skrajność	skrajność				skrajność	
1	07-18-000262/03/1-0007/05 2847 846/ 03.4600.132.02	SENSOR CLINIC SPÓŁKA Z O.G. I WSP. SP. KOMANDYTOWA	01-1013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	65 607,00	65 600,30	0,90	60 000,30	60 000,30	20,00	38,00	9,00	5,00	4,00	0,00	57,00	77,00	Z	Tak
2	07-18-000262/03/1-0012/06 2847 846/ 03.4600.132.02	JERZY PETZ	05-170 LEGIONOWO ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-170 LEGIONOWO ul. KACZA 8	958 889,00	950 000,10	0,90	850 000,10	850 000,10	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,00	Z	Tak
3	07-18-000262/03/1-0009/06 2847 846/ 03.4600.132.02	JERZY PETZ	05-170 LEGIONOWO ul. WARSZ. JÓZEFIA	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-170 LEGIONOWO ul. WARSZ. JÓZEFIA	670 000,00	1 945 556,00	1,00	670 000,00	1 945 556,00	18,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64,00	74,00	Z	Tak
4	07-18-000262/03/1-0011/06 2847 846/ 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE MAMT SP Z O.O.	01-673 WARSZAWA ul. POLESNA 61	SZPITAL SPECJALISTYCZNY CENTRUM MEDYCZNE MAMT W WARSZAWIE DNIA 01-673 BIELANY ul. POLESNA 61	185 000,00	2 821 556,00	0,95	176 700,00	2 820 700,10	15,00	35,00	9,00	6,00	4,00	0,00	58,00	73,00	Z	Tak
5	07-18-000262/03/1-0013/06 2847 846/ 03.4600.132.02	KLINIKA MEDYCZNA WSPÓLNOŚCIA 2	01-673 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-673 WARSZAWA ul. KACZA 8	67 778,00	3 752 281,00	0,90	61 000,20	3 521 000,25	27,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27,00	Z	Tak
6	07-18-000262/03/1-0009/06 2847 846/ 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE MAMT SPÓŁKA Z O.G.	05-103 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-103 WARSZAWA ul. KACZA 8	500 000,00	4 282 281,00	0,90	456 000,00	4 071 000,25	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,00	Z	Tak
7	07-18-000262/03/1-0009/06 2847 846/ 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE MAMT SPÓŁKA Z O.G.	03-112 WARSZAWA ul. BAGNO WELJSCIE 2/3	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 03-112 WARSZAWA ul. BAGNO WELJSCIE 2/3	311 112,00	4 756 727,00	0,90	280 600,00	4 471 000,65	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,00	Z	Tak
8	07-18-000262/03/1-0003/06 2847 846/ 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY ZAKŁADU CHIRURGII OGÓLNEJ 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	30 613,00	4 757 340,00	0,98	30 000,74	4 501 002,19	12,00	26,00	9,00	10,00	4,00	0,00	49,00	61,00	Z	Tak
9	07-18-000262/03/1-0004/06 2847 846/ 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	05-195 WARSZAWA ul. SŁOWIŃSKIEGO 19/52A	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY CENTRUM 05-195 WOLA ul. AL. SOLIDARNOSCI 129	489 796,00	5 247 136,00	0,98	480 000,08	4 981 002,47	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	Z	Tak
					81 423,00	5 328 559,00	0,98	79 734,54	5 050 797,01	12,00	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	48,00	58,00	Z	Nie
					326 741,00	5 656 300,00	0,98	320 206,18	5 381 003,19	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	Z	Nie
					0,00	5 656 300,00	0,00	0,00	5 381 003,19	12,00	31,00	0,00	4,00	0,00	0,00	35,00	47,00	D	Nie
					0,00	5 656 300,00	0,00	0,00	5 381 003,19	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	D	Nie

