

Warszawa, dnia 29 marca 2019 r.

DP.422.9.2019
2019.48367.JKA1**ODWOŁUJĄCY:****STOWARZYSZENIE „ELEUTERIA”**

00-154 WARSZAWA, ul. DZIELNA 7

STRONY POSTĘPOWANIA:

1. **"VITAMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
03-416 WARSZAWA, ul. WILEŃSKA 18
2. **CENTRUM MEDYCZNE MEDICENTER SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
02-507 WARSZAWA, ul. WOŁOSKA 88
3. **CENTRUM ODWYKOWE SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ**
04-092 WARSZAWA, ul. ZGIERSKA 18A
4. **MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI W WARSZAWIE SP.
Z O.O.**
03-242 WARSZAWA, ul. L. KONDRATOWICZA 8
5. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK
POMOCY ZDROWIU - ŻANNA KIESNER**
01-022 WARSZAWA, ul. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1
6. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE**
01-445 WARSZAWA, ul. CIOŁKA 11
7. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW**
02-786 WARSZAWA, ul. ZAMIANY 13
8. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ŻOLIBORZ**

01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8

**9. SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ
W WARSZAWIE**

00-665 ŚRÓDMIEŚCIE, ul. NOWOWIEJSKA 27

**10. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO-
WŁOCHY**

01-315 WARSZAWA, ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5

**11. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA- WAWER**

04-564 WARSZAWA, ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8

**12. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-MOKOTÓW**

02-513 WARSZAWA, ul. A. J. MADALIŃSKIEGO 13

**13. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA**

02-353 WARSZAWA, ul. SZCZEŚLIWICKA 36

**14. STOWARZYSZENIE KATOLICKI RUCH
ANTYNARKOTYCZNY "KARAN"**

26-605 RADOM, ul. PUŁASKIEGO 9

**15. SZPITAL WOLSKI IM. DR ANNY GOSTYŃSKIEJ
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ**

01-211 WARSZAWA, ul. KASPRZAKA 17

16. VOLTA-MED SP. Z O.O.

02-511 WARSZAWA, ul. BELGIJSKA 11/8

DECYZJA NR 7/2019/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

odwołanie wniesione przez Stowarzyszenie „Eleuteria” [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-19-000105/PSY/04/1/04.1744.007.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie [dalej MOW NFZ] w trybie konkursu ofert w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 10 stycznia 2019 r. Dyrektor MOW NFZ ogłosił postępowanie nr 07-19-000105/PSY/04/1/04.1744.007.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu na okres od dnia 1 kwietnia 2019 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie

dwudziestu dwóch umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2013 r. poz. 1386, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych] oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 marca 2019 r. i do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało szesnastu świadczeniodawców z dwudziestoma dwoma miejscami udzielania świadczeń, których oferty uplasowały się w rankingu końcowym na pozycjach od 1 do 20. Oferta nr 07-19-000105[04/1]-0017/06 złożona przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola-Śródmieście na dwa miejsca udzielania świadczeń uplasowały się na pozycji 12, zaś oferty nr 07-19-000105[04/1]-0008/06 i 07-19-000105[04/1]-0010/06 na pozycji 14. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 21 pozycję i nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący w dniu 21 marca 2019 r. złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podnosi, iż złożona przez niego oferta spełnia wszystkie wymagane kryteria oraz uzyskała najwyższą punktację w kryterium ceny. Odwołujący wskazuje, iż zaniżona została wobec niego punktacja w kryterium jakości, ponieważ prowadzi on profesjonalnie przygotowaną, dużą, nowoczesną placówkę zatrudniająca zespół wykwalifikowanych specjalistów terapii uzależnień, zamierza zaoferować pacjentom leczenie nowoczesną metodą, a ponadto zatrudnił terapeutę, który ubiega się o certyfikat psychoterapeuty w Szkole Psychoterapii Humanistycznej. Odwołujący podnosi również, iż został zaproszony do negocjacji i podpisał protokół końcowy z negocjacji opiewający na kwotę 70 021,60 zł, jednakże z uwagi na uprzywilejowanie oferentów, którzy

obecnie oferują leczenie uzależnienia od alkoholu Odwołujący pozbawiony został możliwości leczenia uzależnionych od alkoholu.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora MOW NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu

z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 31,67 pkt – 3,67 pkt za ofertę cenową, 23 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 5 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie dwadzieścia dwie umowy była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

4. Odnosząc się do okoliczności podniesionych przez Odwołującego w pierwszej kolejności dokonać należy rozróżnienia warunków realizacji świadczeń gwarantowanych w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia określonych w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych od kryteriów wyboru ofert określonych w rozporządzeniu kryterialnym.

Oferta złożona przez Odwołującego spełniała wszelkie wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych, podobnie jak wszystkie pozostałe oferty ujęte w rankingu końcowym. Niespełnienie bowiem warunków realizacji świadczeń gwarantowanych, skutkowałoby odrzuceniem oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Z kolei kryteria oceny ofert zostały skonkretyzowane w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia kryterialnego. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z warunkami ich spełniania oraz przypisana im wartością punktową w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnienia i współuzależnienia od alkoholu został określony w załączniku nr 4 do rozporządzenia kryterialnego (Tabela nr 1 – Opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, 50. Przedmiot postępowania: Świadczenia terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia oraz w Tabeli nr 2 – Opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień – część wspólna) oraz w załączniku nr 17 do rozporządzenia kryterialnego w ramach kryterium ceny.

Spełnienie przez oferentów warunków określonych w rozporządzeniu kryterialnym służy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i wpływa wyłącznie na pozycję oferenta w rankingu kwalifikacyjnym, a następnie w rankingu końcowym.

Zgodzić należy się z twierdzeniem Odwołującego, iż w kryterium ceny został on oceniony najwyżej spośród wszystkich pozostałych oferentów, jednakże ilość punktów, które otrzymał oferent nie była maksymalną ilością punktów, jakie można było uzyskać w tym kryterium. Zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym w przedmiotowym postępowaniu oferenci w kryterium ceny mogli uzyskać maksymalnie 6 pkt. Tym samym oferent podczas negocjacji poprzez obniżenie ceny mógł uzyskać dodatkowe 2,33 pkt, co w sytuacji nieobniżenia ceny przez oferenta uplasowanego na pozycji dwudziestej w rankingu końcowym, skutkowałoby zmianą pozycji Odwołującego.

Odnosząc się do kryterium jakości, wskazać należy, iż zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym, w tym kryterium punktowane dodatkowo były następujące warunki:

- 1) lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii – równoważnik co najmniej 1 etatu – 20 pkt;
- 2) lekarz specjalista w dziedzinie psychiatrii – równoważnik co najmniej ½ etatu – 10 pkt;
- 3) psycholog kliniczny lub psycholog w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologia kliniczna – równoważnik co najmniej 1 etatu – 10 pkt;
- 4) specjalista psychoterapii uzależnień – równoważnik co najmniej 1 etatu – 12 pkt;
- 5) osoba prowadząca psychoterapię – równoważnik co najmniej 1 etatu – 10 pkt;
- 6) osoba prowadząca psychoterapię – równoważnik co najmniej ½ etatu – 5 pkt;
- 7) co najmniej 50 % osób prowadzących psychoterapię uzależnień posiada certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień – 3 pkt;
- 8) udokumentowana realizacja w zakresie, w którym ogłoszono postępowanie sesji rodzinnych (epizodyczne spotkania z pacjentem i jego bliskimi) – 2 pkt;
- 9) udokumentowana realizacja w zakresie, w którym ogłoszono postępowanie sesji terapii rodzinnej (w ramach programu terapii rodzinnej) – 6 pkt;
- 10) superwizja terapii uzależnień – w lokalizacji – 5 pkt;
- 11) świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku – 3 pkt;
- 12) zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością – 1,5 pkt;

- 13) zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji - 1,5 pkt;
- 14) posiadanie akredytacji na prowadzenie staży klinicznych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 22 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - 2 pkt.

Maksymalna liczba punktów jakie oferent mógł uzyskać w kryterium jakości wynosiła 76 pkt. Okoliczności podnoszone przez Odwołującego dotyczące prowadzenia profesjonalnie przygotowanej, dużej, nowoczesnej placówki zatrudniającej zespół wykwalifikowanych specjalistów terapii uzależnień czy zaoferowania pacjentom leczenia nowoczesną metodą pozostaje bez wpływu na punktację uzyskaną w kryterium jakości, bowiem Komisja konkursowa przy ocenie oferenta bierze pod uwagę wyłącznie warunki oceny ofert określone w rozporządzeniu kryterialnym.

Odwołujący w kryterium jakości uzyskał 23 pkt za spełnienie następujących warunków:

- 1) specjalista psychoterapii uzależnień - równoważnik co najmniej 1 etatu - 12 pkt;
- 2) co najmniej 50 % osób prowadzących psychoterapię uzależnień posiada certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień - 3 pkt;
- 3) superwizja terapii uzależnień - w lokalizacji - 5 pkt;
- 4) świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku - 3 pkt.

Tym samym niesłuszne jest twierdzenie, iż Odwołującemu zaniżono ocenę w kryterium jakości.

Odnosząc się zaś do okoliczności podnoszonej w pkt 4 odwołania, dotyczącej zatrudnienia nowego terapeuty, który ubiega się o certyfikat psychoterapeuty w Szkole Psychoterapii Humanistycznej, wskazać należy, iż w postępowaniu konkursowym w kryterium jakości przyznawano punkty za wykazanie w ofercie specjalisty psychoterapii uzależnień - równoważnik co najmniej 1 etatu, nie zaś osoby dopiero kształcącej się w tym zakresie. Dodatkowo warto podkreślić, iż oferent otrzymał punkty za spełnienie powyższego kryterium.

Ponadto, zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Tym samym, niezależnie od kwalifikacji personelu, wykazywanie zatrudnienia nowego terapeuty, po upływie terminu składania ofert, a w tym wypadku po rozstrzygnięciu postępowania, pozostaje bez znaczenia na wynik postępowania i złożoną przez Odwołującego ofertę.

Odnosząc się zaś do negocjacji prowadzonych z Odwołującym, wskazać należy, iż pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ ewentualne obniżenie przez niego ceny pozwoliłoby na zmianę miejsca w rankingu w ten sposób, że Odwołujący mógłby się znaleźć na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty. Oferent podczas negocjacji obniżył cenę, jednakże zaproponowana przez niego kwota nie była wystarczająca do uzyskania punktów w ilości skutkującej zmianą pozycji Odwołującego w rankingu końcowym.

Odwołujący podnosi, iż podpisał protokół zbieżności opiewający na kwotę 70 021,60 zł, jednakże z uwagi na uprzywilejowanie oferentów, którzy obecnie oferują leczenie uzależnienia od alkoholu Odwołujący pozbawiony został możliwości leczenia uzależnionych od alkoholu.

W tym miejscu należy wskazać iż zgodnie z § 15 ust. 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1897), ustalenie w procesie negocjacji ceny i liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

W treści protokołu podpisanego przez Odwołującego, zawarta była klauzula wskazująca, że zbieżność nie jest równoważna z przyrzeczeniem zawarcia umowy, bowiem ocena pozycji oferenta następuje po zakończeniu procesu negocjacji, a nie w jego trakcie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrani zostali oferenci, którzy przedstawili najlepszą ofertę, najkorzystniejszą pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy.

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu równe traktowanie oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji stosując takie same kryteria wyboru ofert, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego z nich z osobna.

Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich

świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2015 r. sygn. akt II GSK 2006/14).

Zarzut naruszenia zasady równego traktowania polegający na uprzywilejowaniu oferentów, którzy w dacie złożenia oferty realizowali umowy w przedmiotowym zakresie jest bezzasadny.

Wydawać by się mogło, że Odwołujący upatruje przyznanie oferentom punktów w kryterium ciągłości za formę uprzywilejowania ich przez Komisję konkursową.

W kryterium ciągłości oferenci mogli uzyskać punkty za spełnienie następujących warunków:

- 1) w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie – 1 pkt;
- 2) w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat – 2 pkt;
- 3) w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat – 4 pkt.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 a ustawy przez ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej należy rozumieć organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów.

Obowiązkiem Komisji konkursowej prowadzącej postępowanie było zastosowanie tak rozumianego kryterium ciągłości i w żaden sposób nie stanowi to o uprzywilejowaniu oferentów, którzy w dniu złożenia oferty realizowali na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

5. Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo

rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. Odwołujący;
2. Strony postępowania;
3. a/a.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegajewski

NA ROK 2019

DATA:

2019-03-13

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI:

OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ

KOD POSTĘPOWANIA:

07-19-000105[PSY/04/1/04.1744.007_02/01

NAZWA ZAKRESU:

ŚWIADCZENIA, TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednokrotność rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkcja z tytułu rozliczenia świadczeń	Ocena oferty			Decyzja o wybraniu oferty**					
					w ofercie	nastrajająco				jakość:	kompleksowość	inaczej		razem	Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**		
1	07-19-000105[04/1-1001306	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 00-1894 WOLA ul. ŻELAZNA 76A	27342	27342	9	246078	3	68	0	7	5	0	80	83 Z	Tak
2	07-19-000105[04/1-2000406	VOLTA-MED SP. Z O.O.	02-511 WARSZAWA ul. BELGIJSKA 11/8	02-511 WARSZAWA ul. BELGIJSKA 11/8	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I TERAPII ZAKRESU ZABURZEŃ FASO 02-377 OCHOTA ul. SKARZYŃSKIEGO 1	31678	58020	8,99	284785,22	3,03	72,5	0	7	0	0	79,5	82,53 Z	Tak
3	07-19-000105[04/1-3001306	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 02-511 MOKOTÓW ul. BELGIJSKA 11/8	20000	79020	9	180000	3	58	0	7	5	0	70	73 Z	Tak
4	07-19-000105[04/1-4000406	VOLTA-MED SP. Z O.O.	02-511 WARSZAWA ul. BELGIJSKA 11/8	02-511 WARSZAWA ul. BELGIJSKA 11/8	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU - JAGIELLOŃSKA 34 03-719 WARSZAWA ul. JAGIELLOŃSKA 34	24281	103301	8,99	218286,19	3,03	62,5	0	7	0	0	69,5	72,53 Z	Tak
5	07-19-000105[04/1-5000306	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17	01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17	MARCIŃSKA KASPRZAKA 17	22500	125801	9	202500	3	53,5	0	5	5	0	63,5	66,5 Z	Tak
6	07-19-000105[04/1-6000106	CENTRUM ODWYKOWE SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	04-082 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	04-082 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU - JAGIELLOŃSKA 34 03-719 WARSZAWA ul. JAGIELLOŃSKA 34	143162	268953	9	1288458	3	49,5	2	5	5	0	61,5	64,5 Z	Tak
7	07-19-000105[04/1-7000606	CENTRUM ODWYKOWE SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OSRODEK POMOCY ZDROWIU - ZANNA MIESNER	01-022 WARSZAWA ul. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1	01-022 WARSZAWA ul. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 02-2 WOLA ul. BELLOTTIEGO 1	31891	300854	8,85	262235,35	3,5	47,5	0	5	5	0	57,5	61 Z	Tak
8	07-19-000105[04/1-8000106	CENTRUM ODWYKOWE SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	04-092 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	04-092 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 04-092 PRAGA-POLUDNIE ul. ZGIERSKA 18A	86328	387182	9	776552	3	44,5	2	5	5	0	56,5	59,5 Z	Tak
9	07-19-000105[04/1-9001606	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO-WŁOCHY	01-315 WARSZAWA ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5	01-315 WARSZAWA ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 01-315 BEMOWO ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5	46000	433182	9	414000	3	41	0	7	5	0	53	56 Z	Tak
10	07-19-000105[04/1-10001606	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO-WŁOCHY	01-315 WARSZAWA ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5	01-315 WARSZAWA ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENIA 02-471 WŁOCHY ul. CIEGIELNIANA 8	28479	461661	9	256311	3	36	0	7	5	0	48	51 Z	Tak
11	07-19-000105[04/1-1001406	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOLIBÓRZ	01-637 WARSZAWA ul. SZAJNOCHY 8	01-637 WARSZAWA ul. SZAJNOCHY 8	ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA 01-487 BIELANY ul. ŻEROMSKIEGO 13	56626	518287	9	509534	3	34	2	7	5	0	48	51 Z	Tak
12	07-19-000105[04/1-12001706	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	MARIANŃSKA 1 00-589 WARSZAWA ul. MARIANŃSKA 1	46557	563944	9	410913	3	34,5	0	7	5	0	46,5	49,5 Z	Tak
13	07-19-000105[04/1-13001106	STOWARZYSZENIE KATOLICKI RUCH ANTYMARKOTYNY "KARAN"	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU LESZNO 17 01-192 WOLA ul. LESZNO 17	59849	623793	9	538641	3	34,5	0	7	5	0	46,5	49,5 Z	Tak
14	07-19-000105[04/1-14000806	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-MOKOTÓW	02-513 WARSZAWA ul. ANTONIEGO JÓZEFA MADALINSKIEGO 13	02-513 WARSZAWA ul. ANTONIEGO JÓZEFA MADALINSKIEGO 13	ALKOHOLU I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD WARSZAWA ul. GRODZIENSKA 65	8494	632287	9	76446	3	31	2	4	5	0	42	45 Z	Tak
14	07-19-000105[04/1-14001006	"VITAMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-418 WARSZAWA ul. WILEŃSKA 18	03-418 WARSZAWA ul. WILEŃSKA 18	UL. BEL. 02-511 MOKOTÓW ul. BELGIJSKA 4	37386	669683	9	336564	3	29,5	0	7	5	0	41,5	44,5 Z	Tak
15	07-19-000105[04/1-15000106	CENTRUM ODWYKOWE SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	04-092 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	04-092 WARSZAWA ul. ZGIERSKA 18A	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 03-416 PRAGA-POLNOC ul. WILEŃSKA 18	20449	690132	9	184041	3	29,5	0	7	5	0	41,5	44,5 Z	Tak
16	07-19-000105[04/1-16000706	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ W WARSZAWIE	00-865 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 27	00-865 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 27	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 00-697 WARSZAWA ul. AL. JERZOLIMSKIE 47/3	60432	750564	9	543888	3	26,5	2	5	5	0	38,5	41,5 Z	Tak
17	07-19-000105[04/1-17000206	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW	02-786 WARSZAWA ul. ZAMIAŃSKA 13	02-786 WARSZAWA ul. ZAMIAŃSKA 13	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 01-045 WARSZAWA ul. KOLSKA 2/4	28455	779019	9	256095	3	24,5	2	5	5	0	36,5	39,5 Z	Tak
17	07-19-000105[04/1-17000206	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW	02-786 WARSZAWA ul. ZAMIAŃSKA 13	02-786 WARSZAWA ul. ZAMIAŃSKA 13	WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU 02-786 URSYNÓW ul. ZAMIAŃSKA 13	54186	83205	9	487674	3	24,5	0	7	5	0	36,5	39,5 Z	Tak

18 0001506	07-19-000105104/1- WARSZAWA, WAWER	04-564 WARSZAWA ul. JÓZEFA STRUSIA 418	ALKOHOLI I WSPÓLUZALEZNIENIA OD WAWER ul. BEGGONII 10	18435	851640	9	155915	7659416,76	3	24,5	0	7	3	0	34,5	37,5 Z	Tak
19 000906	07-19-000105104/1- OGRAŃCZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-507 WARSZAWA ul. WOLOSKA 88	ALKOHOLI I WSPÓLUZALEZNIENIA OD WARSZAWA ul. WOLOSKA 88	14981	866821	9	134829	7794245,76	3	23	0	6	5	0	34	37 Z	Tak
20 001206	07-19-000105104/1- WARSZAWIE SP- Z O O	03-242 WARSZAWA ul. LUDWIKA KONDRATOWICZA 81-	WSPÓLUZALEZNIENIA OD ALKOHOLI ul. KONDRATOWICZA 8	7780	874401	9	70020	7864265,76	3	24,5	2	3	0	0	29,5	32,5 Z	Tak
21 001806	07-19-000105104/1- "VICI" SPÓŁKA Z OGRAŃCZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-154 WARSZAWA ul. DZIELNA 7	ALKOHOLI I WSPÓLUZALEZNIENIA OD WARSZAWA ul. DZIELNA 7	7957	882358	8,8	70021,6	7794287,36	3,67	23	0	5	0	0	28	31,67 Z	Nie
Z2 000906	07-19-000105104/1- ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-495 WARSZAWA ul. PLAC CZERWCA 1976 3	PORADNIA TERAPII UZALEZNIEN OD ALKOHOLI I WSPÓLUZALEZNIEN OD URSUS ul. PLAC CZERWCA 1976 3	0	882358	0	0	7794287,36	3,33	13	2	5	3	0	23	26,33 D	Nie