

DP.422.51.2018

Warszawa *23 czerwca*..... 2018 r.

2018.11239.LK

ODWOŁUJACY:**SZPITAL BIELAŃSKI IM.KS.JERZEGO POPIEŁUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD
OPIEKI ZDROWOTNEJ, 01-809 WARSZAWA ul. CEGŁOWSKA 8****STRONA POSTĘPOWANIA:****SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-TARGÓWEK, 03-545 WARSZAWA ul. TYKOCIŃSKA 34;****NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK POMOCY ZDROWIU -
ŻANNA KIESNER, 01-022 WARSZAWA ul. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1;****SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-ŻOLIBORZ, 01-637 WARSZAWA ul. SZAJNOCHY 8;****NARODOWY INSTYTUT GERIATRII, REUMATOLOGII I REHABILITACJI IM. PROF. DR
HAB. MED. ELEONORY REICHER, 02-637 WARSZAWA ul. SPARTAŃSKA 1;****SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY, 01-315 WARSZAWA ul. GEN. MERIANA C. COOPERA 5;****DECYZJA NR 41/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.):

ODDAŁAM

odwołanie Szpitala Bielańskiego im. Ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000297/AOS/02/1/02.1060.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju

ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie geriatry w tym: świadczenia w zakresie geriatry – świadczenia pierwszorazowe

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 24 kwietnia 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000297/AOS/02/1/02.1060.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie geriatry w tym: świadczenia w zakresie geriatry - świadczenia pierwszorazowe na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 177 150,00 zł.

Na postępowanie wpłynęło dziesięć ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 14 czerwca 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano pięciu oferentów. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na szóstym miejscu w rankingu końcowym i nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Ranking końcowy stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W dniu 21 czerwca 2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło pismo Szpitala Bielańskiego im. Ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oznaczone w treści jako protest, jednakże ponieważ doszło do rozstrzygnięcia postępowania, a jedynym dopuszczalnym środkiem odwoławczym dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy jest odwołanie, wskazane pismo zostało zakwalifikowane jako odwołanie.

W odwołaniu nie podniesiono żadnego zarzutu dotyczącego naruszenia zasad postępowania przez Komisję konkursową.

Odwołujący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia postępowania na jego korzyść.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Szpitala Bielańskiego im. Ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Na wstępie należy wskazać, z jakich przyczyn oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ponieważ uzyskała zbyt niską łączną liczbę punktów: 2,5 pkt za cenę, 276 pkt za jakość, 12 pkt za kompleksowość, 3 pkt za

dostępność i 0 pkt za ciągłość – razem 44,5 pkt. Odwołujący nie uzyskał maksymalnej możliwej do zdobycia liczby punktów za kryterium jakości, ponieważ nie zapewnił w co najmniej 50 procentach czasu pracy poradni udziału pielęgniarki ze specjalizacją lub kursem kwalifikacyjnym w dziedzinie pielęgniarstwa geriatrycznego lub zachowawczego, lub internistycznego, lub opieki długoterminowej, lub przewlekle chorych i niepełnosprawnych. W odniesieniu do kryterium kompleksowości Odwołujący nie zapewnił realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem laboratoryjnej diagnostyki medycznej i mikrobiologicznych badań laboratoryjnych oraz świadczeń diagnostyki onkologicznej jak również nie realizował w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, umowy w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie świadczeń lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie. Z kolei za kryterium dostępności Odwołujący nie uzyskał maksymalnej możliwej do zdobycia liczby punktów, ponieważ nie wykazał czasu pracy lekarzy w poradni w wymaganych godzinach. Odwołujący otrzymał 0 pkt za ciągłość, ponieważ w dniu złożenia oferty nie realizował na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach miejsca udzielania świadczeń. Wszystkie powyższe elementy skutkowały przyznaniem ofercie Odwołującego mniejszej liczby punktów, co w konsekwencji spowodowało jej niewybranie.

Należy również dodać, że najlepsza oferta złożona w kwestionowanym postępowaniu uzyskała łącznie 71 pkt, a więc o 26,5 pkt więcej niż oferta Odwołującego.

Po dokonaniu pełnej oceny ofert biorących udział w postępowaniu Komisja konkursowa słusznie postanowiła o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazuje również, że wyłonieni w konkursie świadczeniodawcy są w większości realizatorami świadczeń ambulatoryjnych i nie posiadają pełnego zaplecza diagnostycznego oraz dostępu do wieloprofilowych konsultacji. W ocenie Odwołującego, dostęp zarówno do świadczeń ambulatoryjnych jak i hospitalizacji w jednym miejscu, powinien być priorytetem. Z powyższą argumentacją nie sposób się zgodzić. Przed wszystkim powyższe stwierdzenia stanowią jedynie pogląd Odwołującego, tymczasem nie znajdują uzasadnienia w odniesieniu do procesu oceny ofert dokonywanego przez Komisję konkursową. Zadaniem Komisji konkursowej jest ocena ofert przy zastosowaniu ustawowych kryteriów i spełnieniu założenia, że wszystkim oferentom biorącym udział w postępowaniu przyznaje się jednakową liczbę punktów za spełnienie określonego

warunku. Stosowanie innych niż ustawowe kryteriów bądź też kreowanie warunków postępowania stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy. Uwaga Odwołującego odnosi się zatem do procesu kształtowania wymogów stawianych świadczeniodawcom biorącym udział w postępowaniu konkursowym i nie może być rozpatrywana w kategorii zarzutu stawianego Komisji konkursowej w związku z naruszeniem zasad postępowania.

Odwołujący nie podniósł żadnych zarzutów wskazujących na naruszenie przez Komisję konkursową przepisów postępowania w stopniu uzasadniającym uznanie, że doszło do naruszenia jego interesu prawnego. Tym samym, w ocenie organu nie ma podstaw do uznania, że oferta Odwołującego została oceniona nieprawidłowo, a Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w wyniku błędu Komisji konkursowej.

5. Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1938 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:
1 x adresat;
1 x strona postępowania;
1 x a/a.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegolewski

KONKURS OFERT NA ROK 2018		DATA: 2018-06-14
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: AMBULATORIJA OPIEKA SPECJALISTYCZNA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000297/AOS/02/1/02.1060.001.02/01
NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE GERIATRII w tym: - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE GERIATRII-ŚWIADCZENIA PIERWSZORAZOWE		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jeńc. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Liczba ofert wybrani ofert		
					w ofercie			w ofercie			jakość	ciągłość	linie				razem	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco									
1	07-18-000297/02/1-0008/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW	03-545 WARSZAWA, ul. TYKOCIŃSKA 34	PORADNIA GERIATRYCZNA 03-368 TARGÓW	18000	16920	0,94	16920	4	29	7	23	0	67	71	Z	Tak	
2	07-18-000297/02/1-0003/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	03-545 WARSZAWA, ul. TYKOCIŃSKA 34	PORADNIA GERIATRYCZNA 03-368 TARGÓW	2160	2030,4	0,94	2030,4	28,8	0	0	0	0	0	28,8	Z	Tak	
3	07-18-000297/02/1-0003/0	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	01-022 WARSZAWA, ul. JÓZEFA BELLOTTIE	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-022 WOLA	33000	31020	0,94	31020	4	26	7	23	0	64	68	Z	Tak	
4	07-18-000297/02/1-0006/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	01-022 WARSZAWA, ul. JÓZEFA BELLOTTIE	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-022 WOLA	3000	2820	0,94	2820	28,8	0	0	0	0	28,8	Z	Tak		
5	07-18-000297/02/1-0001/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCZY 8	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-737 ŻOLIBÓŻ	27000	27000	1	27000	2,5	23	10	7	20	0	60	62,5	Z	Tak
6	07-18-000297/02/1-0001/0	NARODOWY INSTYTUT GERIATRII, REUMATOLOGII I NARODOWY INSTYTUT GERIATRII	02-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCZY 8	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-737 ŻOLIBÓŻ	12000	91790,4	1	12000	18	0	0	0	0	18	Z	Tak		
7	07-18-000297/02/1-0001/0	NARODOWY INSTYTUT GERIATRII, REUMATOLOGII I NARODOWY INSTYTUT GERIATRII	02-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCZY 8	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-637 MOKOTÓW	38785	13945	0,85	36845,75	3,75	28	16	9	0	53	56,75	Z	Tak	
8	07-18-000297/02/1-0007/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW	01-315 WARSZAWA, ul. GEN. MERIANA C. CI	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-483 BEMÓW	3374	13719	1	3205,3	2,5	27	10	7	0	44	46,5	Z	Tak	
9	07-18-000297/02/1-0007/0	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW	01-315 WARSZAWA, ul. GEN. MERIANA C. CI	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-483 BEMÓW	38347	175668	1	6560	18	0	0	0	0	18	Z	Nie		
10	07-18-000297/02/1-0010/0	SZPITAL BIELANSKI IM. KS. JERZEGO POPIELUSZA	01-809 WARSZAWA, ul. CIEGŁOWSKA 80	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-809 BIELAN	28800	21126	1	28800	2,5	27	12	3	0	42	44,5	Z	Nie	
11	07-18-000297/02/1-0002/0	SZPITAL WOLSKI IM. DR. ANNY GOSTYŃSKIEJ	01-211 WARSZAWA, ul. KASPRZAKA 17	PORADNIA GERIATRYCZNA 01-211 WOLA	8220	219846	1	8220	18	0	0	0	0	18	Z	Nie		
12	07-18-000297/02/1-0004/0	RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDIC	03-995 WARSZAWA, ul. LIGUSTROWA 23L	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-793 URŚNÓW	19200	236846	1	19200	2,5	27	8	7	0	42	44,5	Z	Nie	
13	07-18-000297/02/1-0004/0	RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDIC	03-995 WARSZAWA, ul. LIGUSTROWA 23L	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-793 URŚNÓW	3000	241846	1	3000	18	0	0	0	0	18	Z	Nie		
14	07-18-000297/02/1-0004/0	RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDIC	03-995 WARSZAWA, ul. LIGUSTROWA 23L	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-793 URŚNÓW	0	241846	0	0	3,75	22	8	9	0	39	42,75	D	Nie	
15	07-18-000297/02/1-0004/0	STOLECZNE CENTRUM OPIEKUNCZO-LECZNICZ	03-131 WARSZAWA, ul. MEHOFFERA 72/74	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-730 MOKOTÓW	0	241846	0	0	2,5	15	0	5	0	20	22,5	D	Nie	
16	07-18-000297/02/1-0004/0	STOLECZNE CENTRUM OPIEKUNCZO-LECZNICZ	03-131 WARSZAWA, ul. MEHOFFERA 72/74	PORADNIA GERIATRYCZNA 02-730 MOKOTÓW	0	241846	0	0	18	0	0	0	0	18	D	Nie		

