

Warszawa, dnia 29 czerwca 2018 r.

DP.422.42.2018

2018.10570.JKA1

ODWOŁUJĄCY:**JERZY PETZ****MEDIQ NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ****JERZY PETZ**

UL. PIŁSUDSKIEGO 20

05-120 LEGIONOWO

STRONY POSTĘPOWANIA:

1. **EMILIA KOTIEWSKA - AVRAMCEVA**
96-300 ŻYRARDÓW, ul. JANA BRZECHWY 64
2. **GAŁCZYŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA**
08-110 SIEDLCE, ul. BRZESKA 131
3. **MAZOWIECKI SZPITAL WOJEWÓDZKI W SIEDLCACH
SP. Z O.O**
08-110 SIEDLCE, ul. PONIATOWSKIEGO 26
4. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ MIEJSKI OŚRODEK ZDROWIA W
ZIELONCE**
05-220 ZIELONKA, ul. MICKIEWICZA 18
5. **SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
06-102 PUŁTUSK, ul. TEOFILA KWIATKOWSKIEGO 19

DECYZJA NR 35/2018/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 z późn. zm.)

[dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

odwołanie wniesione przez świadczeniodawcę [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000296/AOS/02/1/02.1008.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie [dalej MOW NFZ] w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie chorób metabolicznych w tym: - świadczenia w zakresie chorób metabolicznych- świadczenia pierwszorazowe.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 24 kwietnia 2018 r. Dyrektor MOW NFZ ogłosił postępowanie nr 07-18-000296/AOS/02/1/02.1008.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie chorób metabolicznych w tym świadczenia w zakresie chorób metabolicznych – świadczenia pierwszorazowe na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 357 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych] oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 czerwca 2018 r. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymali największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła szóste miejsce, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2018 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy nie zgadzając się z oceną oferty oferenta Emilii Kotewskiej-Avramcevy. Odwołujący zarzucił, iż oferent Emilia Kotewska-Avramceva na dzień złożenia oferty nie posiadała w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego wpisu poradni chorób metabolicznych oraz iż w/w oferent nie mógł posiadać na dzień złożenia ofert aktualnych certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 27001 dot. zakresu postępowania, za które otrzymał dodatkowe punkty.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora MOW NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w

sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*

Pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym nie uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ nawet hipotetyczna zmiana ceny nie pozwoliłaby Odwołującemu na zmianę miejsca w rankingu w ten sposób, że oferent znalazłby się na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji szóstej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 56,5 pkt - 2,5 pkt za ofertę cenową, 29 pkt za jakość, 14 pkt za kompleksowość, 11 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie pięć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny, zaś profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

4. Odnosząc się do zarzutu nie posiadania przez oferenta Emilię Kotewską-Avramcewę na dzień złożenia oferty tj. 9 maja 2018 r. wpisu poradni chorób metabolicznych w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą prowadzonym przez Wojewodę Mazowieckiego, wskazać należy, iż moment spełnienia określonych warunków przez oferenta niejednokrotnie był przedmiotem oceny sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 września 2014 r. sygn. akt IV Sa/Po 637/14 „oceny prawdziwości oświadczeń (informacji, zapewnień itp.) zawartych w ofertach składanych przez oferentów w postępowaniu konkursowym należy dokonywać najpóźniej na dzień otwarcia ofert. Tego rodzaju oświadczenia oferentów mają bowiem charakter tzw. oświadczeń wiedzy, do których dopuszczalne i uprawnione jest stosowanie per analogiam niektórych przepisów

dotyczących czynności prawnych, w tym składania oświadczeń woli (por.: Z. Radwański, Prawo cywilne - część ogólna, Warszawa 2009, Nb 466; wyrok SN z 18.05.2012 r., IV CSK 486/11, LEX nr 1243071). W myśl art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. Stosując powyższą zasadę do tej szczególnej kategorii oświadczeń woli, jaką stanowi oferta składana w ramach przetargu (a taką cywilistyczną konstrukcję posiada niewątpliwie postępowanie konkursowe unormowane w dziale VI u.d.l.) należy przyjąć, że takie oświadczenie jest "złożone", w rozumieniu art. 61 § 1 k.c., organizatorowi przetargu dopiero z chwilą określoną w ogłoszeniu o przetargu (tu odpowiednio: w ogłoszeniu o konkursie - zob. § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia konkursowego) jako termin otwarcia ofert (por. M. Boratyńska, Przetarg w prawie polskim. Zagadnienia cywilistyczne, Warszawa 2001, s. 145-146). Dopiero wówczas bowiem organizator przetargu (konkursu) może zapoznać się z treścią złożonej oferty. Ofertę składa się wszak w zamkniętej kopercie lub paczce (zob. § 4 ust. 1 rozporządzenia konkursowego) - właśnie po to, aby adresat nie mógł wcześniej zapoznać się z jej treścią".

Powyższe w sposób oczywisty potwierdza, iż momentem od którego oferent zobowiązany jest spełniać warunki jest dzień otwarcia oferty.

Komisja konkursowa dokonała otwarcia ofert w dniu 14 maja 2018 r. Oznacza to, że najpóźniej w tym dniu oferenci powinni spełniać warunki wymagane określone przepisami prawa oraz warunki dodatkowo punktowane.

Zgodnie z księgą rejestrową nr 000000008028 należącą do oferenta Emili Kotewskiej-Avramcevy datą rozpoczęcia działalności przez komórkę organizacyjną Poradnia Chorób Metabolicznych był dzień 11 maja 2018 r.

Wskazując na powyższe na dzień otwarcia ofert oferent Emilia Kotewska-Avramceva posiadała wpis komórki organizacyjnej Poradnia Chorób Metabolicznych w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, tym samym zarzut jest bezzasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutu nie posiadania przez oferenta Emilię Kotewską-Avramcewę certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 27001 dot. zakresu świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem, wskazać należy, iż oferent przedstawił certyfikat ISO 9001:2008 ważny w okresie od dnia 13 listopada 2015 r. do dnia 12 listopada 2018 r. do prowadzenia działalności w zakresie świadczenia medyczne w zakresie podstawowej opieki medycznej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, profilaktyczne programy zdrowotne oraz rehabilitacja oraz diagnostyka obrazowa w zakresie kolonoskopii, gastroskopii, rtg oraz TK oraz certyfikat ISO/IEC

27001:2013 ważny w okresie od dnia 20 listopada 2015 r. do dnia 19 listopada 2018 r. do prowadzenia działalności w zakresie świadczenia medyczne w zakresie podstawowa opieka medyczna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, profilaktyczne programy zdrowotne oraz diagnostyka obrazowa w zakresie: kolonoskopii, gastroskopii, rtg oraz TK.

Przedstawione przez oferenta certyfikaty potwierdzają spełnienie wymaganych norm do prowadzenia działalności w rodzaju ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, w zakresie poradni chorób metabolicznych oraz dotyczą miejsca udzielania świadczeń zgodnego z miejscem udzielania świadczeń wymienionym w pkt III. formularza ofertowego tj. 96-300 Żyrardów, ul. Okrzei 51C.

Przedmiotowe certyfikaty zostały wystawione przez uprawnioną do tego profesjonalną firmę certyfikującą, która w ten sposób potwierdziła, że system zarządzania jakością w podmiocie NZOZ Przychodnia lekarska Neuromedyka Emilia Kotewska-Avramceva został zweryfikowany i spełnia wymagania normy ISO 9001:2008 oraz ISO/IEC 27001:2013. Nie jest rolą Komisji konkursowej podważanie zasadności wystawiania takich certyfikatów przez profesjonalne, uprawnione do tego firmy certyfikujące i ewentualne kwestionowanie ich wartości. Tym samym podniesiony przez Odwołującego zarzut jest bezzasadny.

5. Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. Odwołujący;
2. Strony postępowania;
3. a/a.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. medycznych
Michał Dziegielewski

KONKURS OFERT
NA ROK 2018
DATA:
2018-06-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
AMBULATORYJNA OPIEKA SPECJALISTYCZNA
KOD POSTĘPOWANIA:
07-18-000296(02)1-102.1008.001.02/01
NAZWA ZAKRESU:
ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE CHOROÓB METABOLICZNYCH
NAZWA ZAKRESU:
ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE CHOROÓB METABOLICZNYCH - ŚWIADCZENIA PIERWSZORAZOWE

Ranking końcowy
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Początek oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczenia	Liczba świadczeń (bez notacji)		Cena jednostki rozliczeniowej (zł)	Wartość świadczeń w ofercie (zł)	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Liczba punktów oceny	Status oferty	Decyzja o wyznaczeniu oferty		
					w ofercie	nasalajaco				ilość	maksymalna	dotyczy				ciężkość	inne
1	07-18-000296(02)1-1000005	MAZOWIECKI SZPITAL WOLEWÓDZKI W SIEDLCACH SP. Z O.O.	08-110 SIEDLCE ul. POMIATOWSKIEGO 28	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 08-110 SIEDLCE ul. POMIATOWSKIEGO 28	34530	34530	0,9	31077	5	31	26	9	0	66	71 Z	Tak	
2	07-18-000296(02)1-0001006	MAZOWIECKI SZPITAL WOLEWÓDZKI W SIEDLCACH SP. Z O.O.	08-110 SIEDLCE ul. POMIATOWSKIEGO 28	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 08-110 SIEDLCE ul. POMIATOWSKIEGO 28	7821	42351	0,9	7038,5	36	0	0	0	0	0	36 Z	Tak	
3	07-18-000296(02)1-0001007	GALCZYŃSKI WSPÓLNY SPÓŁKA JAWNA	08-110 SIEDLCE ul. BRZEŚKA 131	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 08-110 SIEDLCE ul. 3 MAJA 3	35274	7825	1	35274	2,5	21	8	9	23	0	61	63,5 Z	Tak
4	07-18-000296(02)1-0001008	GALCZYŃSKI WSPÓLNY SPÓŁKA JAWNA	08-110 SIEDLCE ul. BRZEŚKA 131	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 08-110 SIEDLCE ul. 3 MAJA 3	7990	65515	1	7990	18	0	0	0	0	0	18 Z	Tak	
5	07-18-000296(02)1-0001009	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	29190	114805	0,8	26271	5	29	18	7	0	0	54	59 Z	Tak
6	07-18-000296(02)1-0001010	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	6612	121417	0,9	5950,8	36	0	0	0	0	0	36 Z	Tak	
7	07-18-000296(02)1-0001011	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	29338	159755	0,9	26404,2	5	19	6	7	20	0	54	59 Z	Tak
8	07-18-000296(02)1-0001012	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	6646	167460	0,8	5980,5	36	0	0	0	0	0	36 Z	Tak	
9	07-18-000296(02)1-0001013	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	29338	186738	0,9	26404,2	5	33	10	9	0	0	52	57 Z	Tak
10	07-18-000296(02)1-0001014	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	6645	193383	0,8	5980,5	36	0	0	0	0	0	36 Z	Tak	
11	07-18-000296(02)1-0001015	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	31976	225389	1	31976	2,5	29	14	11	0	0	54	56,5 Z	Nie
12	07-18-000296(02)1-0001016	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	7242	232601	1	7242	18	0	0	0	0	0	18 Z	Nie	
13	07-18-000296(02)1-0001017	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	5	33	8	7	0	0	48	53 D	Nie
14	07-18-000296(02)1-0001018	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	36	0	0	0	0	0	36 D	Nie	
15	07-18-000296(02)1-0001019	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	4,75	23	16	9	0	0	48	52,75 D	Nie
16	07-18-000296(02)1-0001020	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	34,2	0	0	0	0	0	34,2 D	Nie	
17	07-18-000296(02)1-0001021	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	2,5	31	10	7	0	0	48	50,5 D	Nie
18	07-18-000296(02)1-0001022	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	21,75891	18	0	0	0	0	18 D	Nie	
19	07-18-000296(02)1-0001023	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	21,75891	5	21	8	7	0	36	41 D	Nie
20	07-18-000296(02)1-0001024	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	21,75891	36	0	0	0	0	36 D	Nie	
21	07-18-000296(02)1-0001025	SZPITAL POWIATOWY GAJDA-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH 06-102 PULTUSK ul. TEOFILA KWIAKOWSKIEGO 19	0	232601	0	0	21,75891	2,5	19	8	7	0	34	36,5 D	Nie

07-18-000396(07)1-001408 zshr skoj. 02.1008.401.02	ZOSKNIETO ANI GSPÓWA CYWILNA AGNIESZKA CHARYTONIUK, AGNIESZKA JEZERSKA	05-500 JÓZEFOSŁAW UL. UROZCZA 14	0	232601	0	0	217589,1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	D	Nie	
12 0004/06	ROZA JADWIGA PYSKŁO	07-410 OSTROŁEKA UL. KACZYŃSKA 67	0	232601	0	0	217589,1	-4,5	16	0	5	20	0	0	0	0	0	0	41	36,5	D	Nie
07-18-000396(07)1-001408 zshr skoj. 02.1008.401.02	ROZA JADWIGA PYSKŁO	07-410 OSTROŁEKA UL. WITOLDA	0	232601	0	0	217589,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D	Nie
13 0009/06	ROBERT GAJDA	07-100 OSTROŁEKA UL. KACZYŃSKA 67	0	232601	0	0	217589,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D	Nie
07-18-000396(07)1-0009/06 zshr skoj. 02.1008.401.02	ROBERT GAJDA	08-100 PULTUSK UL. PIOTRA SKARGI 2329	0	232601	0	0	217589,1	5	16	6	7	0	0	0	0	0	0	0	31	36	D	Nie
07-18-000396(07)1-001408 02.1008.401.02	NASZA KLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-100 PULTUSK UL. PIOTRA SKARGI 2329	0	232601	0	0	217589,1	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	D	Nie
14 0014/06	NASZA KLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-850 OZARÓW MAZOWIECKI UL. ROMANA DMCOWSKIEGO 39	0	232601	0	0	217589,1	2,5	19	0	9	0	0	0	0	0	0	0	28	30,5	D	Nie
07-18-000396(07)1-001408 zshr skoj. 02.1008.401.02	NASZA KLINIKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	06-850 OZARÓW MAZOWIECKI UL. ROMANA DMCOWSKIEGO 39	0	232601	0	0	217589,1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	D	Nie
15 0015/08 zshr skoj. 02.1008.401.02	DARIUSZ NOLL	07-410 OSTROŁEKA UL. BOHATERÓW WARSZAWY 357	0	232601	0	0	217589,1	3	16	0	9	0	0	0	0	0	0	0	25	28	D	Nie
	DARIUSZ NOLL	07-410 OSTROŁEKA UL. BOHATERÓW WARSZAWY 357	0	232601	0	0	217589,1	21,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21,6	D	Nie

