

DP.422.6.2018

WYCH-54641/2018

Warszawa, *29 marca* 2018 r.**Odwołujący:**SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-OCHOTA,
00-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36;**Strona postępowania:**CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I
MEDYCYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
01-401 WARSZAWA, ul. GÓRCZEWSKA 89;SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA
LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA
SP ZOZ
00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31;SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS
02-005 WARSZAWA, ul. LINDLEYA 4**6/2018/ODW****Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008 Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą

ODDALAM

odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota, zwany dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000343/STM/07/1/07.0000.218.02/, prowadzonego w trybie konkursu ofert

w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Warszawa-Ochota.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

2. W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-14-000343/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze Warszawa-Ochota, dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. Wartość postępowania wynosiła 1 055 700,00 zł. Do postępowania zostało złożonych 9 ofert. Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 r. z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W dniu 6 kwietnia 2014 r. w siedzibie Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie przy ul. Chałubińskiego 8 nastąpiło otwarcie złożonych w postępowaniu ofert. Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert pod względem spełnienia przez Oferentów warunków formalnych.

W dniu 9 kwietnia 2014 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych oferty, w szczególności do uzupełnienia „oświadczenia oferenta potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na cały okres obowiązywania umowy”. Odwołujący uzupełnił braki formalne we wskazanym przez Komisję konkursową terminie.

W dniu 29 kwietnia 2014 r. oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. 2008 Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W dniu 5 maja 2014 r. Odwołujący wniósł protest na czynność Komisji konkursowej, zarzucając nieuzasadnione odrzucenie jego oferty. Ponadto podkreślił w swoim proteście, że posiada potencjał w postaci wykwalifikowanego personelu oraz bazę techniczną i lokalową pozwalającą na realizację kontraktu. Komisja konkursowa nie podzieliła argumentacji Odwołującego i postanowiła nie uwzględnić protestu.

Na podstawie informacji przedstawionych w ofertach złożonych przez Oferentów do postępowania nr 07-14-000343/STM/07/1/07.0000.218.02/ system informatyczny Narodowego Funduszu Zdrowia wygenerował tzw. „ranking otwarcia” zawierający wstępną kalkulację łącznej liczby punktów uzyskanych za poszczególne kryteria oceny oferty oraz propozycję ilościowo-cenową. Następnie Komisja konkursowa dokonała dalszej analizy ofert złożonych w postępowaniu i po przeprowadzeniu weryfikacji ofert postanowiła o zaproszeniu Oferentów do negocjacji. Odwołujący nie został zaproszony do negocjacji ponieważ jego oferta została odrzucona w części jawnej.

Po przeprowadzeniu negocjacji Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, uwzględniający wszystkie oferty, które nie zostały odrzucone w toku postępowania konkursowego. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r. i do udzielania świadczeń wybrano 3 oferentów. Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń z uwagi na wcześniejsze odrzucenie jego oferty przez Komisję konkursową.

Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 13 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu podniesiony został zarzut nieuprawnionego odrzucenia oferty i tym samym, naruszenia przepisów postępowania. Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 30 czerwca 2014 r. wydał decyzję nr 69/2014/ODW, w której nie uwzględnił odwołania.

Następnie pismem z dnia 8 lipca 2014 r. Odwołujący, na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy, złożył do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który został wniesiony w terminie. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Odwołującego o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazując nowy termin załatwienia sprawy na dzień 1 września 2014 r. Następnie w kolejnym piśmie Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Odwołującego o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 k.p.a.

W dniu 1 września 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję nr 214/2014/ODW z dnia 1 września 2014 r. utrzymującą w mocy decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nr 69/2014/ODW z dnia 30 czerwca 2014 r.

Na tę decyzję Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wpłynęła do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 9 października 2014 r. W skardze podniesione zostały zarzuty naruszenia:

- art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 8 k.p.a. i art. 11 k.p.a. poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej decyzji z uwagi na zawarcie w niej zbyt ogólnych twierdzeń, w szczególności zaś nieustosunkowanie się w jej uzasadnieniu do wszystkich zarzutów podnoszonych przez Odwołującego, co stanowi istotne naruszenie prawa procesowego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, a jednocześnie stoi na przeszkodzie realizacji

zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa oraz zasady przekonywania, a także uniemożliwia dokonanie kontroli zaskarżonej decyzji;

- art. 77 § 1 k.p.a. poprzez nie podjęcie wszelkich kroków, niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego;

- art. 7 k.p.a. poprzez niezbadanie stanu faktycznego oraz załatwienie sprawy z całkowitym pominięciem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli;

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w toku postępowania konkursowego, pomimo że spełniał on wszystkie wymagania formalne do udzielania świadczeń zdrowotnych;

- ewentualnie art. 149 ust. 2 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w całości, mimo, iż braki na które powoływała się Komisja konkursowa uzasadniając odrzucenie oferty, dotyczyły tylko części oferty;

- art. 149 ust. 1 pkt 6 ustawy polegające na jego niezastosowaniu w stosunku do oferty złożonej po terminie i ofert alternatywnych oferenta – Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o.;

- art. 142 ust. 6 pkt 1 ustawy poprzez przedwczesną eliminację oferty Odwołującego już w części jawnej konkursu, mimo iż podstawą odrzucenia oferty były warunki zaproponowane przez Odwołującego, które winny być przedmiotem badania Komisji konkursowej w części niejawnej konkursu i które ulegając modyfikacjom w trybie negocjacji;

- art. 134 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferentów z naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy i zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji;

- naruszenie art. 148 pkt 1 ustawy poprzez brak oceny złożonej przez Odwołującego oferty z punktu widzenia ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń;

- § 8 zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia polegające na błędnej wykładni tego przepisu.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o:

- zastosowanie art. 145 § 1 pkt a i c p.p.s.a. tj. o uwzględnienie skargi i o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz o uchylenie decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nr 69/2014/ODW z dnia 30 czerwca 2014 r. z uwagi na naruszenie przepisów, które miało istotny wpływ na wynik sprawy;

- zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Odwołującego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia szczegółowo odniósł się do przedstawionych w skardze zarzutów i wystąpił o jej oddalenie.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 11 czerwca 2015 r. sygn.. akt VI SA/Wa 3871/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił obydwie zaskarżone decyzje Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego, wskazując jednocześnie, że organ nie wyjaśnił w sposób wystarczający dlaczego oferta Odwołującego nie mogła zostać oceniona z uwzględnieniem trybu o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. W ocenie Sądu, organ powinien przedstawić jakie były przyczyny nierozpoznania wniosku Odwołującego o zastosowanie odstępstwa o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Sąd wskazał, że jedynym organem władnym do rozpatrzenia wniosku dotyczącego odstąpienia od ogólnej zasady ustalania wartości etatu przeliczeniowego lekarza jest dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu. W tym zakresie powinien zbadać, czy zastosowanie odstępstwa jest zasadne w odniesieniu do konkretnego oferenta, który z takim wnioskiem się zwraca.

3. Wykonując powyższy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, na gruncie niniejszej decyzji Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia winien zbadać i uzasadnić, czy zastosowanie odstępstwa o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne jest zasadne w odniesieniu do Odwołującego.

Analizując szczegółowo powtórnie ofertę Odwołującego, w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia odstępstwo, o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne, nie znajduje zastosowania.

Wymagania dla świadczeniodawców oraz warunki i zasady udzielania świadczeń w rodzaju leczenie stomatologiczne zostały określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania

i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Z przedstawionej przez Odwołującego oferty wynika, że świadczenia miały być realizowane w wysokości 5,09 etatu przeliczeniowego w łącznym czasie pracy 147 godzin tygodniowo. Etat przeliczeniowy został zdefiniowany w § 2 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 77/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Etat przeliczeniowy to liczba punktów rozliczeniowych na miesiąc, przeznaczona na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez jednego lekarza udzielającego świadczeń w wymiarze czasu pracy określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia. Jednocześnie w § 8 ust. 1 tego Zarządzenia wskazano, że dyrektor Oddziału zawiera umowy na nie mniej niż 0,5 etatu przeliczeniowego i nie więcej niż jeden etat przeliczeniowy w odniesieniu do jednego lekarza pracującego w wymiarze czasu określonym w załączniku nr 4 do zarządzenia. Wymagany czas pracy zgodnie z załącznikiem nr 4 l.p. 1.2. powinien być proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych, tj. 152 godziny i 50 minut tygodniowo a nie jak wykazano w ofercie w wymiarze 147 godzin.

W trakcie prowadzonego postępowania konkursowego, zgodę Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na odstępstwo od ww. wymagań otrzymały jedynie jednostki kliniczne, prowadzące działalność dydaktyczno-naukową oraz jednostki prowadzące szkolenia specjalizacyjne, jak i szkolenia w zakresie kształcenia podyplomowego lekarzy dentystów. Ocena zasadności wyrażenia zgody na zastosowanie odstępstwa nie może co prawda nosić cech dowolności, jednakże ma charakter stricte uznaniowy. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w przeciwieństwie do jednostek, które uzyskały zgodę na ww. odstępstwo, Odwołujący nie dysponuje wykwalifikowaną kadrą lekarzy, biorących udział w procesie leczenia pacjentów w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowego. Świadczeniobiorcy nie mają możliwości konsultacji u lekarzy o odmiennych kwalifikacjach i różnym doświadczeniu, zatrudnionych w ramach jednej placówki, co niewątpliwie wpływa korzystnie na proces leczenia. Odwołujący, odmiennie niż pozostałe podmioty, które uzyskały zgodę na odstępstwo, nie jest jednostką prowadzącą działalność dydaktyczną w zakresie kształcenia podyplomowego lekarzy dentystów, w większości dziedzin stomatologii tj. chirurgii, ortodoncji, periodontologii, protetyki, stomatologii dziecięcej oraz stomatologii zachowawczej z endodoncją jak również nie prowadzi szkoleń specjalizacyjnych. Odwołujący nie pełni również funkcji bazy dydaktycznej dla uczelni medycznej, nie znajduje się również na liście jednostek organizacyjnych prowadzących specjalizację w dziedzinie stomatologii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Odwołujący

nie zatrudnia również lekarzy będących konsultantami krajowymi i wojewódzkim. Dlatego też w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie ma podstaw do wyrażenia zgody na odstępstwo o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Odwołujący nie prowadzi działalności zarówno w zakresie kształcenia jak i udzielania świadczeń przez wysoko wykwalifikowaną kadrę, adekwatnych do placówek, które takie zgody otrzymały.

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w ramach kompetencji określonej w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne, nie wyraża zgody na odstępstwo, o którym mowa w tym przepisie.

4. Tym samym organ wyjaśnił, że nie doszło do naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w szczególności naruszenia zasady równego traktowania oferentów i interesu prawnego Odwołującego oraz art. 148 ustawy w zakresie prawidłowego porównania ofert i ich oceny.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziadelewski