

Odwołujący:Anna Akolińska-Kowalska
ul. Patriotów 226
04-701 Warszawa**Strona postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 30/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Annę Akolińską-Kowalską [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000511/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000511/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2022 roku wynosiła nie więcej niż 780 300,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało sześciu świadczeniodawców w tym jeden w czterech miejscach udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z wyznaczonym przez ilość otrzymanych punktów, miejscem w rankingu końcowym. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, nie spełniała bowiem minimalnych warunków w zakresie personelu lekarskiego, zatem nie została ujęta w rankingu.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego, w związku z faktem odrzucenia oferty nie została wybrana do realizacji umowy. Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że odrzucenie oferty nie było uzasadnione, ponieważ w ocenie Odwołującego jego oferta spełniała wszystkie warunki realizacji umowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

4. Oferta Odwołującego została odrzucona na podatnie art. 147 ust. 1 pkt 7 ustawy, z uwagi na to, że zaktualizowała się przesłanka zobowiązująca Komisję konkursową do odrzucenia tej oferty tj. niespełnienie warunków wymaganych określonych w przepisach

prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przyczyną był wynik krytycznego zapoznania się z ofertą Odwołującego i zestawienie jej zawartości, w ramach przyjętej jednolicie systematyki formularzy ofertowych, z wymogami warunków koniecznych realizacji świadczeń zawartych w zakresie personelu medycznego dedykowanego do realizacji umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 193). Powyższe ustalenie wynikało ze sposobu wypełnienia oferty przez Oferenta. Prawdliwość ustalenia dokonanego w ramach czynności Komisji konkursowej polegała na stwierdzeniu niezawarcia wśród personelu medycznego dedykowanego do realizacji umowy - lekarza stomatologii. Prawdliwość tego ustalenia nie została również kwestionowana w treści złożonego przez Odwołującego protestu oraz Odwołania. Prawdą jest, że Odwołujący oznaczył prawidłowo dane oferenta, jednakże obiektywnym faktem pozostałej również, że nie wykazał personelu lekarskiego w potencjale osobowym. Dane zawarte w części oznaczającej Oferenta nie mogą, pomimo braku takiego wypełnienia przez składającego ofertę, wywołać skutku w części oznaczającej personel dedykowany do realizacji umowy. Systematyka oferty ma charakter nieprzypadkowy i nie może być zarówno wypełniana przez świadczeniodawcę, jak również oceniana przez Komisję konkursową w oderwaniu od tej systematyki.

Odwołujący wskazuje, że Komisja konkursowa winna domniemywać, że pomimo braku wskazania w ofercie personelu lekarskiego, chodzi o samego Odwołującego, jednakże sposób prowadzenia postępowania konkursowego w tym: proces przyznawania określonej punktacji, badania konfliktów personelu lekarskiego, wspomagany przez narzędzie informatyczne, udostępnione również Odwołującemu, nie stwarza podstaw do prowadzenia tych czynności w ramach domniemania danych nie istniejących w ofercie.

Za oddaleniem odwołania przemawia również dyrektywa wynikająca z art. 147 ustawy, zgodnie z którą, warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Powyższe warunki są tożsame dla wszystkich oferentów biorących udział w konkursie i mają charakter wiążący zarówno dla uczestników tego konkursu, jak i prowadzącej ten konkurs Komisji konkursowej. Zgodnie natomiast z § 18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, brak jest możliwości zmiany ustalonego na podstawie złożonej oferty stanu: braku wymaganego ww. rozporządzeniem personelu.

W kontekście powyższego, nieuprawnione byłoby działanie Komisji konkursowej polegającej na zmodyfikowaniu poczynionego ustalenia i dopuszczenia możliwość złożenia kolejnej oferty w wersji papierowej i elektronicznej zawierającej personel medyczny konieczny do realizacji umowy. W trakcie postępowania nie istnieje bowiem możliwość uzupełnienia oferty, polegająca na kształtowaniu jej części na nowo. W tym przypadku Odwołujący musiałby w trakcie postępowania ukształtować cały fragment dotyczący personelu lekarskiego, którego pierwotnie nie wskazał, co jest niedopuszczalne w świetle zasady związania ofertą. Ponadto należy wskazać, że realizacja takiej czynności oznaczałaby, że Komisja konkursowa na równi traktuje oferty zawierające potencjały osobowe wynikające z ww. rozporządzenia jak również te, które tego potencjału nie posiadają, jeżeli tylko Oferent złoży ponownie ofertę w ramach postępowania.

Z uwagi na profesjonalny wymiar relacji Oferenta względem NFZ, niemożliwe jest odnalezienie racjonalnych podstaw do przyjęcia, że znajdująca się w ofercie kategoria „personelu” stwarza Oferentowi trudności interpretacyjne. Trudno bowiem przyjąć, że Oferent był świadom znaczenia powyższej kategorii wprowadzając dane personelu pomocniczego, a zanotował wątpliwość w zakresie personelu lekarskiego.

Skoro zatem oferta nie spełniała wymogów w odniesieniu do koniecznego i wymaganego ww. rozporządzeniem, personelu medycznego, zastosowanie znalazł przepis art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, który jednoznacznie wskazuje, że ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu. Odrzucenie oferty, nie stanowi zatem realizacji uprawnienia Komisji konkursowej, a obowiązku mającego swoje źródło w dyspozycji art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Determinuje to twierdzenie, iż wyżej wskazany przepis wykluczał możliwość nieodrżucenia oferty Odwołującego i tym samym brak jest podstaw prawnych do uznania odwołania, bowiem rozstrzygnięcie postępowania konkursowego jest prawidłowe.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy tj. równego traktowania oferentów, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. finansowych
Miłosz Anczakowski

Otrzymują:

1. ANNA AKOLIŃSKA-KOWALSKA, PATRIOTÓW 226, 04-701 WARSZAWA;
2. FUNDACJA "ZDROWIE", 04-730 WARSZAWA, ALEJA DZIECI POLSKICH 17;
3. JACEK WŁOCZEWSKI, 04-946 WARSZAWA, ul. WYSZATYCKA 16;
4. KATARZYNA KRAJEWSKA, 05-410 JÓZEFÓW, ul. SIENKIEWICZA 7;
5. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MERADENT KATARZYNA CZERSKA-GURZKOWSKA, 04-713 WARSZAWA, ul. ŻEGAŃSKA 14/3;
6. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ RENO-MED RENATA PRZYDATEK-TYRAJSKA, 04-937 WARSZAWA, ul. PODKOWY 87;
7. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA- WAWER, 04-564 WARSZAWA, ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8;
8. aa.