

DP.422.58.2017
WYCH-98914/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:„Art-Dent” S.c. Tuszyńska Jagoda, Cibor - Zagajna
Monika
ul. Żeromskiego 118a
26-610 Radom**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 49/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez „Art-Dent” S.c. Tuszyńska Jagoda, Cibor - Zagajna Monika w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000577/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania

dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000577/STM/07/1/07.0000.214.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 2 607 120,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło pięćdziesiąt sześć ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

W dniu 26 maja 2017r. Komisja postanowiła o pozostawieniu oferty Odwołującego bez rozpoznania, ponieważ Odwołujący posłużył się formularzem aktualizacyjnym, wobec czego jego format nie odpowiadał wymogom oferty określonym w Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz ogłoszeniu o postępowaniu nr 07-17-000577/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

Od powyższej czynności Komisji konkursowej Odwołujący złożył protest, który Komisja konkursowa w dniu 05 czerwca 2017 r. postanowiła oddalić jako oczywiście bezzasadny.

Następnie Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrani zostali świadczeniodawcy zgodnie z rankingiem końcowym z przeprowadzonego postępowania.

Odwołujący złożył w dniu 21 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał na naruszenie przez Komisję konkursową przepisów postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej co miało wpływ na wynik sprawy i wniósł o uchylenie przez Komisję konkursową czynności pozostawienia oferty bez rozpoznania, merytoryczne rozpoznanie złożonej przez

Odwołującego oferty i przeprowadzenie na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy rokowań z Odwołującym.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy w pierwszej kolejności wskazać że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu mając na względzie jego konkurencyjny charakter. Powyższe dotyczy zwłaszcza sposobu przygotowania oferty, który został ściśle i precyzyjnie określony w Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej [dalej jako Zarządzenie]. Postanowienia tego aktu są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania konkursowego prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przez Komisję konkursową § 20 pkt 1 Zarządzenia jest nieuprawniony ponieważ Odwołujący w sposób nie pozostawiający wątpliwości złożył swoją ofertę w sposób wadliwy uniemożliwiający w sposób obiektywny jej weryfikację w systemie informatycznym Narodowego Funduszu Zdrowia. W szczególności wskazać należy, że Odwołujący sporządził ofertę z rażącym naruszeniem zasad określonych w § 5, § 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 4, § 12 ust. 2 pkt 3, 5 i 6 powołanego wyżej Zarządzenia, przedkładając dokumentację aktualizacyjną, a nie ofertę w rozumieniu Zarządzenia. Prawidłowo zatem Komisja konkursowa pozostawiła ofertę Odwołującego bez rozpoznania na podstawie § 20 pkt 1 Zarządzenia, ponieważ format oferty jest niezgodny z formatem zapytań ofertowych i towarzyszących jej ankiet w prowadzonym postępowaniu, przy czym wskazać należy, że sam fakt posłużenia się przez Odwołującego nieprawidłowym formularzem stanowi o niezgodności formatu oferty. W tej sprawie istotny jest fakt, że Narodowy Fundusz Zdrowia kierując się zasadą wyrażoną w art. 134 ust. 1 ustawy

udostępnia wszystkim świadczeniodawcom biorącym udział w postępowaniach dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej aplikację informatyczną w celu prawidłowego przygotowania formularza ofertowego i oferty elektronicznej. Wszyscy uczestnicy postępowania konkursowego mają zatem świadomość, że należyte przygotowanie oferty w danym postępowaniu jest możliwe jedynie poprzez udostępniany przez organizatora konkursu formularz ofertowy, który sporządzany jest z użyciem aplikacji ofertowej w sposób określony przez dyrektora oddziału Funduszu w regulaminie technicznym przygotowywania oferty. Nie jest zatem możliwe wniesienie oferty w postępowaniu konkursowym posługując się udostępnianym w innym celu formularzem aktualizacyjnym, ponieważ ten formularz jest dedykowany tylko i wyłącznie dla świadczeniodawców realizujących umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Konkludując należy stwierdzić, że nie ma racji Odwołujący podnosząc, że pozostawienie w omawianych okolicznościach jego oferty bez rozpoznania narusza zasadę wyrażoną w art. 134 ust. 1 ustawy wedle której organizator konkursu winien zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Należy zgodzić się z Odwołującym, że zastosowanie trybu określonego w § 20 Zarządzenia służy pominięciu ofert, które obiektywnie nie nadają się do rozpatrzenia w tym znaczeniu, że nie spełniają pewnego podstawowego minimum jakim niewątpliwie jest posłużenie się prawidłowym formularzem udostępnionym przez Narodowy Fundusz Zdrowia w celu należytego sporządzenia oferty. Wskazać przy tym należy, że wbrew stanowisku Odwołującego, w tej sprawie Komisja konkursowa nie była zobowiązana do skorzystania z trybu wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty na podstawie § 19 ust. 1 Zarządzenia, ponieważ fakt wadliwego sporządzenia przez Odwołującego oferty w całości, uniemożliwił w sposób obiektywny jakąkolwiek weryfikację formalną i nakazywał Komisji konkursowej skorzystanie z trybu przewidzianego w § 20 Zarządzenia tj. pozostawienia oferty Odwołującego bez rozpoznania.

Reasumując należy wskazać, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Mieczysław Anczakowski

Otrzymują:

1. "Art-Dent" S.c. Tuszyńska Jagoda, Cibor - Zagajna Monika, 26-610 Radom, Żeromskiego 118a (Odwołujący);
2. "OPUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 26-600 RADOM, ul. KS.ANDRZEJA ŁUKASIKA 5;
3. "PRODENT" SPÓŁKA CYWILNA MAŁGORZATA GŁAŻEWSKA, MONIKA KRYŚCIŃSKA, 26-600 RADOM, ul. STRUGA 57A/33;
4. AGATA GRYMULA- WÓJTOWICZ, 26-600 RADOM, ul. SZKLANA 67/69/21;
5. AGATA PISKORZ-WOLSZCZAK, 26-600 RADOM, ul. JÓZEFOWSKA 8A/1;
6. .AGNIESZKA BIK, 26-617 RADOM, ul. BŁĘDOWSKA 14D;
7. AGNIESZKA MAZURKIEWICZ, 26-640 SOŁTYKÓW, ul. SKARYSZEWSKA 19;
8. AGNIESZKA ŻOŁYŃSKA, 26-600 RADOM, ul. ZBROWSKIEGO 60 B/2;
9. ANNA BĄK ANNA BARTEL-METRZELSKA IZABELA BAUER-BARTOSIK, 26-600 RADOM, ul. ORLĄT LWOWSKICH 7/2;
10. ANNA CHODZYŃSKA-TUZINEK, 26-600 RADOM, ul. GODOWSKA 88G;
11. BARBARA PRZEDWOJEWSKA, 26-600 RADOM, ul. ŻEROMSKIEGO 99/41;
12. BEATA CZARNASIEWICZ, 26-600 RADOM, ul. RAPACKIEGO 12/U2;
13. BEATA SADOWSKA-BIENIEK, 26-600 RADOM, ul. KORZENIOWA 2;
14. BERNADETA RUMOWSKA, 26-600 RADOM, ul. NIEDZIAŁKOWSKIEGO 23/1;
15. BOŻENA JĘDRASEK, HENRYK JĘDRASEK, 26-600 RADOM, ul. GŁÓWNA 12/4;
16. CHMIELEWSKA MAGDALENA, 26-600 RADOM, ul. MIESZKA I 3/11;
17. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO 29 N;
18. DARIUSZ SZYDŁO, 26-600 RADOM, ul. ESPERANTO 11/1;
19. EDYTA FRYSIAK, 26-600 RADOM, ul. CHRISTIANIEGO 18;
20. ELŻBIETA KOWALIK, 26-600 RADOM, ul. OLSZTYŃSKA 26 C/35;
21. EWA KLECZAJ, 26-613 SADKÓW, nr 53;
22. EWA SIARA, 26-600 RADOM, ul. PUSTA 31/1;
23. GABINET STOMATOLOGICZNY "MM" FALKIEWICZ - STACHNIO SPÓŁKA JAWNA, 26-600 RADOM, ul. JANKA KRASICKIEGO 41;
24. GABINET STOMATOLOGICZNY MAŁGORZATA ADAMCZYK, 26-600 RADOM, ul. KELLES-KRAUZA 8;
25. GRAŻYNA BALIŃSKA, 26-630 JEDLŃSKA, ul. ZACISZE 4C;
26. IGOR MROCZKOWSKI, 26-600 RADOM, ul. ALEJA RÓŻ 20/1;
27. JOANNA SZCZERBIŃSKA, 26-600 RADOM, ul. WISNIEWSKIEGO 24/26/1;
28. KAROL PAWEŁ BARTOSIK, 26-600 RADOM, ul. MARKA GRECHUTY 38;
29. KRZYSZTOF CZAPNIK, 26-500 SZYDŁOWIEC, ul. JACHOWSKIEGO 2/54;
30. MAG-DENT S.C. WSPÓLNICY MAŁGORZATA NĘDZI, AGNIESZKA DOBIELSKA, 26-600 RADOM, ul. SŁOWACKIEGO 64;
31. MAŁGORZATA SYS-JANIUK, 26-600 RADOM, ul. BŁAWATNA 19;

32. MARWAN OBADI, 26-600 RADOM, ul. AKADEMICKA 2/27;
33. NIEPUBL. ZAKŁ. OPIEKI ZDROW. "OBOZISKO" ZESPÓŁ OPIEKI STOMATOLOGICZNEJ OŹDZIŃSKA-REK E. MACUTKIEWICZ M. KOZERA T., 26-600 RADOM, ul. WARSZAWSKA 4;
34. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "PROFILDENT" S.C., 26-610 RADOM, ul. SPÓŁDZIELCZA 12;
35. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED", 26-600 RADOM, ul. ŻEROMSKIEGO 50;
36. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA MAŁGORZATA CZERNIAWSKA, 26-600 RADOM, ul. POŚREDNIA 29/1;
37. NZOZ GABINET STOMATOLOGICZNY T.B.K. S.C. T. BIŃKOWSKA, E. WÓJTOWICZ-KRZEMIŃSKA, I. TOMASIAK, 26-600 RADOM, ul. KRÓLOWEJ JADWIGI 13
38. OSSDENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNIŚCIĄ, 26-634 KLWATKA KRÓLEWSKA, nr 150;
39. PITKOWSKA DOROTA, 26-600 RADOM, ul. BARYCKA 2/71;
40. PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA, 26-600 RADOM, ul. D. CZACHOWSKIEGO 15A;
41. RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO, 26-610 RADOM, ul. LEKARSKA 4;
42. RENATA BĄK-JANKOWSKA, 26-600 RADOM, ul. PRASKA 23/1;
43. S.C. "GAMED" GABINETY LEKARSKIE NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 26-600 RADOM, ul. WYSOKA 12;
44. SPÓŁKA CYWILNA IZABELA I PIOTR SENDEROWSCY, 26-600 RADOM, ul. SŁOWACKIEGO 96;
45. SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA DARASZKIEWICZ, EDYTA GŁOWACKA, 26-600 RADOM, ul. CZYSTA 7;
46. SZCZEPKOWSKA MARZENA BARBARA, 26-600 RADOM, ul. ŻEROMSKIEGO 95/97/52
47. TADEUSZ SZCZERBIŃSKI, 26-600 RADOM, ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1;
48. WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU, 26-600 RADOM, ul. CHROBREGO 48;
49. ZUZANNA ZAGATA, 26-600 RADOM, ul. MIESZKA I 13/24;
50. aa.