

Odwołujący:Jolanta Maria Grabowska-Boroń
ul. Warszawska 12
06-300 Przasnysz**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 31/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez lekarza dentystę Jolantę Marię Grabowską-Boroń prowadzącą Indywidualną Praktykę Lekarską z siedzibą w Przasnyszu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000681/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000681/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła 257 040,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło sześć ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych

kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W treści ogłoszenia o postępowaniu wskazano, że w wyniku tego postępowania możliwe jest zawarcie maksymalnie pięciu umów. W wyniku rozstrzygnięcia oferta Odwołującego zajęła szóste miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz podniósł, że spełnia konieczne wymogi realizacji umowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistych faktów, że planowane było zawarcie 14 umów, a Odwołujący zajął 15 - ostatnie miejsce w rankingu. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący otrzymał 11,90 pkt

i tym samym zajął ostatnią pozycję. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej oraz maksymalną liczbą umów przewidzianych w ogłoszeniu. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym w wymiarze odpowiadającym ilości etatu przeliczeniowego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji szóstej – ostatniej pozycji rankingu końcowego (oferent uzyskał 11,90 pkt), podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 23 - 33 pkt. Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie pięć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Postępowanie zostało zatem oparte na zasadzie przyznawania punktacji ofert oraz dokonaniu rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu

równego traktowania oferentów, oraz przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. zarządzeniach Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego

NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.


Z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Miłosz Anszakowski

Otrzymują:

1. GRABOWSKA-BOROŃ JOLANTA MARIA, UL. WARSZAWSKA 12, 06-300 PRZASNYSZ,
2. ANDRZEJ STEFAN KISIEL, 06-300 PRZASNYSZ, ul. PRZECHODNIA 3,
3. EWA BARTKOWICZ, 06-300 PRZASNYSZ, ul. MAZOWIECKA 20,
4. IWONA BOROWA, 06-300 PRZASNYSZ, ul. MAKOWSKA 106,
5. MYŚLIŃSKA-BONDARCZUK EWA ROZALIA, 06-300 PRZASNYSZ, ul. MARSZ. J. PIŁSUDSKIEGO 53,
6. OLBROMSKA JOANNA KATARZYNA, 06-300 PRZASNYSZ, ul. POLNA 5,
7. AA.

KONKURS OFERT	
14. ROK 2017	
DATA: 2017-06-14	
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: LECZENIE STOMATOLOGICZNE	
KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-0006B11S1M071107.0000.2.18.02/01	
NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA OGÓL.NOSTOMATOLOGICZNE	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oferty**)

Pozycja oferty ranking	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferty	Liczba świadczeń (opis, rodzic)		Cena jednostki natęż.	Wielkość świadczeń (op)		Punkty za ofertę cenową	Punkty z tytułu pozostałych kryteriów				Liczba punktów oferty	Status oferty**	Uwagi o wybraniu oferty	
				w ofercie			w ofercie			dokład.	inne	razem	kompleksowość				inne
				w ofercie	natęż.		w ofercie	natęż.									
1	10717-0006B110711-0005	MYSLIŃSKA-BONDARZUK EWA ROZALA	06-300 PRZASZYŃSZ U. MARZĄCZ J. PAŁUSIŃSKI	45000	45000	1,02	45000	45000	5	12	5	0	28	33	Tak		
2	10717-0006B110711-0004	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA EWA ROZALA	06-300 PRZASZYŃSZ U. POLSKA 5	45000	50000	1,02	45000	91600	5	11	5	0	27	32	Tak		
3	10717-0006B110711-0003	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANDRZEJ JÓSEF KIBIEL	06-300 PRZASZYŃSZ U. PRZECZODNIA 3	45000	207000	1,02	45000	211400	5	12	6	0	23	28	Tak		
4	10717-0006B110711-0001	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANDRZEJ JÓSEF KIBIEL	06-300 PRZASZYŃSZ U. ALEJA JANA PAWŁA II 16	72000	207000	1,02	72000	23440	5	12	6	0	23	28	Tak		
5	10717-0006B110711-0001	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA EWA BARTKOWICZ	06-300 PRZASZYŃSZ U. MAZOWIECKA 20	45000	252000	1,02	45000	257040	5	5	2	11	0	18	23	Tak	
6	10717-0006B110711-0002	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA JOLANTA MARIA GRABOWSKA-BORON	06-300 PRZASZYŃSZ U. WARSZAWSKA 12	45000	297000	0,92	41400	288440	9,9	0	0	0	0	2	11,9	Nie	

Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

Pozycja oferty ranking	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferty	Liczba świadczeń (opis, rodzic)		Cena jednostki natęż.	Wielkość świadczeń (op)		Punkty za ofertę cenową	Punkty z tytułu pozostałych kryteriów				Liczba punktów oferty	Status oferty**	Uwagi o wybraniu oferty	
				w ofercie			w ofercie			dokład.	inne	razem	kompleksowość				inne
		podpisy członków komisji															
1	10717-0006B110711-0005	MYSLIŃSKA-BONDARZUK EWA ROZALA	06-300 PRZASZYŃSZ U. MARZĄCZ J. PAŁUSIŃSKI	45000	45000	1,02	45000	45000	5	12	5	0	28	33	Tak		
2	10717-0006B110711-0004	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA EWA ROZALA	06-300 PRZASZYŃSZ U. POLSKA 5	45000	50000	1,02	45000	91600	5	11	5	0	27	32	Tak		
3	10717-0006B110711-0003	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANDRZEJ JÓSEF KIBIEL	06-300 PRZASZYŃSZ U. PRZECZODNIA 3	45000	207000	1,02	45000	211400	5	12	6	0	23	28	Tak		
4	10717-0006B110711-0001	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANDRZEJ JÓSEF KIBIEL	06-300 PRZASZYŃSZ U. ALEJA JANA PAWŁA II 16	72000	207000	1,02	72000	23440	5	12	6	0	23	28	Tak		
5	10717-0006B110711-0001	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA EWA BARTKOWICZ	06-300 PRZASZYŃSZ U. MAZOWIECKA 20	45000	252000	1,02	45000	257040	5	5	2	11	0	18	23	Tak	
6	10717-0006B110711-0002	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA JOLANTA MARIA GRABOWSKA-BORON	06-300 PRZASZYŃSZ U. WARSZAWSKA 12	45000	297000	0,92	41400	288440	9,9	0	0	0	0	2	11,9	Nie	

** Status przyjęcia oferty.

W - podjęto procedurę negocjacji w sprawie oferty
 P - podjęto procedurę negocjacji w sprawie oferty z udziałem ekspertów
 R - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami z udziałem ekspertów - oferta zbliżona
 D - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami z udziałem ekspertów - oferta rozbieżna

*** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R.

1. Elżbieta Domańska
przewodniczący komisji (podpis)
2. Leszek Dobrowolski
wiceprzewodniczący (podpis)
3. Beata Marjał
protokolant (podpis)
4. Renata Herzejewska
członek komisji (podpis)
5. Anna Szymalska
członek komisji (podpis)

* niepotrzebne skreślić