

DP.422.49.2017
WYCH-96402/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:**LEK – MED**
Małgorzata Kozłowska i Wspólnicy Sp. Jawna
ul. Synów Pułku 9
01-354 Warszawa**Strona postępowania:**
według rozdzielnika**DECYZJA NR 56/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Małgorzatę Kozłowską współnika LEK – MED Małgorzata Kozłowska i Wspólnicy Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000359/STM/07/1/07.0000.214.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 30 marca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000359/STM/07/1/07.0000.214.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 3 891 000,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło trzydzieści osiem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dwudziestu jeden świadczeniodawców w tym trzech określiło kilka miejsc udzielania świadczeń zdrowotnych, zgodnie z wyznaczonym przez ilość otrzymanych punktów, miejscem w rankingu końcowym. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła czterdzieste miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 21 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu

naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Wyliczenia punktacji dokonano po weryfikacji ofert, przy użyciu systemu informatycznego MOW NFZ. Efektem powyższego wyliczenia był dokument pt.: „Ranking końcowy”, stanowiący załącznik do niniejszej decyzji, w którym Odwołujący, z uwagi na przyznaną ilość punktów, zajął czterdzieste miejsce. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w OW Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Odpowiedzi udzielone w ankietach zostały zweryfikowane przez Komisję konkursową. W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców. Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służy do wyliczenia punktacji na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz

poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy, który stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Odwołujący zajął czterdzieste miejsce na czterdziestu jeden miejsc, które to znalazło się w sferze niewybranych oferentów. Odwołujący w postępowaniu konkursowym otrzymał stosunkowo niską liczbę punktów tj. 24, podczas gdy ostatni z wybranych oferentów uzyskał tych punktów 65.

Przenosząc rozważania na grunt punktacji należy wskazać, iż Odwołujący otrzymał 2 punkty za kryterium jakości, podczas gdy maksymalna ilość punktów możliwa do zdobycia za to kryterium wynosiła 52 punkty. Odwołujący wskazał w Formularzu Ofertowym część VIII Ankiety, iż lekarz dentysta, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie protetyki będzie udzielał świadczeń w wymiarze 100% czasu pracy poradni. Natomiast w części VI Szczegóły Oferty – Odwołujący wykazał czas pracy poradni na łącznie 60 godzin tygodniowo, natomiast czas udzielania świadczeń przez lekarza został wykazany na łącznie 20 godzin tygodniowo. W związku z czym czas pracy lekarza specjalisty wynosi ok 30% czasu poradni, a nie 100% jak zaznaczył Odwołujący w Formularzu Ofertowym część VIII Ankiety. Komisja konkursowa dokonała zatem korekty „in minus” przyznanych 30 punktów. Nawet jeżeli Komisja konkursowa nie dokonałaby korekty punktacji, Odwołujący w dalszym ciągu posiadałby zbyt małą liczbę punktów.

Komisja konkursowa dokonała również analizy oferty Odwołującego pod kątem innych kryteriów. W przypadku kryterium dostępności oferta uzyskała jedynie 2 punkty z 12 punktów możliwych do uzyskania. Zdefiniowano również małą dostępność udzielania świadczeń w godzinach pracy poradni od poniedziałku do piątku. Dodatkowo punktowana była praca poradni 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym dwa dni do godziny 18. Co więcej Odwołujący uzyskał tak niską liczbę punktów za dostępność, bowiem określił, iż nie chce udzielać świadczeń zdrowotnych w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin. Brak ten również był dodatkowo punktowany.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący jest związany ofertą od chwili jej złożenia do MOW NFZ, a zatem moment upływu terminu składania ofert jest decydujący dla możliwości modyfikacji oferty przez oferenta. Po upływie tegoż terminu Odwołujący nie mógł już dokonać zmian złożonej przez siebie oferty. Nie oznacza to jednak, iż wysokość uzyskanych punktów, generowanych automatycznie przez system informatyczny pozostaje bez zmian do zakończenia postępowania. W trakcie postępowania oferenci, których oferty nie zostały odrzucone mogą zostać zaproszeni do negocjacji. Proces negocjacji jest bowiem ostatnim etapem, w jakim może nastąpić zmiana punktacji w ostatnim kryterium, jakim jest kryterium ceny. Po dokonanych negocjacjach Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, na podstawie którego zobrazowana została ostateczna punktacja wszystkich oferentów, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący na powyższym etapie nie zaproponował jeszcze niższej ceny, a zatem nie otrzymał z tego tytułu najwyższej w gradacji wartości punktów.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż Odwołujący w odwołaniu zaznaczył, iż posiada umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej od wielu lat. Fakt posiadania umowy z NFZ został ujęty w kryterium ciągłości i Odwołującemu zostały przyznane dodatkowe punkty. Jednakże sam fakt posiadania umowy z NFZ niezależnie od okresu jej posiadania, nie gwarantuje zawarcia kolejnej umowy o udzielanie świadczeń.

Na uzyskanie stosunkowo niskiej liczby punktów wpłynęło wiele ww. czynników. Spełnienie jednego powyższego kryterium również nie zapewniłoby Odwołującemu wybrania w postępowaniu konkursowym. Uzyskanie łącznej liczby punktów w wymiarze 24 uplasowało Odwołującego na przedostatnim – czterdziestym miejscu w rankingu końcowym. Ostatni z wybranych oferentów uzyskał 65 punktów, zapewniając sobie tym samym zajęcie dwudziestego siódmego miejsca. Pozycja

w rankingu, na której znajduje się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent, który nie miał najwyższej ilości punktów załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

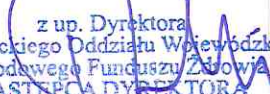
4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.


z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych

Milosz Ancałowski

Otrzymują:

1. LEK-MED – MAŁGORZATA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, SYNÓW PUŁKU 9, 01-354 WARSZAWA (ODWOŁUJĄCY),
2. "BMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. LIMANOWSKIEGO 11/2, 02-943 WARSZAWA
3. "CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. BANACHA 1A,, 02-097 WARSZAWA
4. CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, ul. KOSZYKOWA 78,, 00-911 WARSZAWA,
5. CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA SPÓŁKA JAWNA, ul. KIJOWSKA 1, 03-738 WARSZAWA,
6. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, ul. KRASICKIEGO 29 N, 05-500 NOWA IWICZNA,
7. DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL, ul. KAROLKOWA 50/2, 01-203 WARSZAWA,
8. ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK, ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22,00-877 WARSZAWA,
9. IRMINA HEZNER-SUŁKOWSKA, ul. ANIELEWICZA 35/7, 01-057 WARSZAWA,
10. JAKUB KAMELA, ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3, 04-570 WARSZAWA,
11. KLINIKA STOMATOLOGICZNA IMARI IRMINA HEZNER-SUŁKOWSKA SPÓŁKA JAWNA, ul. ANIELEWICZA 35/7, 01-057 WARSZAWA,
12. LECZNICA URSYNÓW STOKŁOSY - ZESPÓŁ LEKARZY SPECJALISTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. SYMFONII 2, 02-787 WARSZAWA,
13. MARIA JADWIGA KAMELA, ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5, 03-984 WARSZAWA,
14. MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. NOWY ZJAZD 1, 00-301 WARSZAWA,
15. MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA, ul. CHRZANOWSKIEGO 8A, 04-392 WARSZAWA,
16. PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL, ul. DZIECI WARSZAWY 29/U.X XI XII, 02-495 WARSZAWA,
17. RES-TEAM RENATA STAWICKA – WYCHOWAŃSKA, ul. HERBSTA 1, 02-784 WARSZAWA,
18. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA-PÓŁNOC ul. JAGIELLOŃSKA 34, 03-719 WARSZAWA,
19. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA, ul. SZCZĘŚLIWICKA 36, 02-353 WARSZAWA,
20. SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ, ul. NOWOWIEJSKA 31, 00-911 WARSZAWA,
21. SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS, ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4, 02-005 WARSZAWA,
22. WARSZAWSKIE CENTRUM ZDROWIA SP. Z O.O., ul. NOWOGRODZKA 76, 02-018 WARSZAWA,
23. WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCZYNY LOTNICZEJ, ul. KRASIŃSKIEGO 54/56, 01-755 WARSZAWA,
24. AA.

RANKING KOŃCOWY

(mającą wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty					Łączna liczba punktów oceny	Statut pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tańszej	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	dotępnność	ciągłość	inne				razem
1	07-17-000359/07/1/001/006	MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-301 WARSZAWA ul. NOWY ZJAZD 1	00-301 WARSZAWA ul. NOWY ZJAZD 1 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWY ZJAZD 1	916380	916380	1,2	1099556	1099556	5	45	13	9	11	0	78	83	Tak	Z
2	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 02-679 MOKOTÓW ul. MODZELEWSKIEGO 58	85440	1001820	1,2	102528	102528	5	42	13	12	11	0	78	83	Tak	Z
3	07-17-000359/07/1/003/006	RES-TEAM RENATA STAWICKA - WYCHOWAŃSKA	02-784 WARSZAWA ul. HERBSTA 1	02-784 WARSZAWA ul. HERBSTA 1	169920	1171740	1,2	203904	203904	5	43	13	12	8	0	76	81	Tak	Z
4	07-17-000359/07/1/001/006	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	169960	1340700	1,2	202752	1608840	5	41	13	9	11	0	74	79	Tak	Z
5	07-17-000359/07/1/002/006	SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS	02-005 OCHOTA ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4	02-005 OCHOTA ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4	252000	1592700	1,2	302400	1911240	5	44	13	5	11	0	73	78	Tak	Z
6	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 811 URSYNÓW ul. MAKOLAGWY 2/1U/4	96000	1688700	1,15	110400	2021640	7,08	37,5	13	12	8	0	70,5	77,58	Tak	Z
7	07-17-000359/07/1/003/006	MARIA JADWIGA KAMELA	03-984 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5	03-984 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5	133632	1822332	1,2	160358,4	2181998,4	5	41,5	10	12	8	0	71,5	76,5	Tak	Z
8	07-17-000359/07/1/000/006	CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	124560	1946892	1,2	149472	2331470,4	5	40	13	7	11	0	71	76	Tak	Z
9	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO PASAŻ URSYNOWSKI 18 02-784 URSYNÓW ul. PASAŻ URSYNOWSKI 9	67200	2014092	1,09	73248	2404718,4	9,58	38	13	7	8	0	66	75,58	Tak	Z
10	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA SPÓŁKA JAWNA	03-738 WARSZAWA ul. KUJOWSKA 1	03-738 WARSZAWA ul. KUJOWSKA 1	81600	2095692	1,14	93024	2497742,4	7,5	38	13	12	5	0	68	75,5	Tak	Z
11	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO ETYDUI REWOLUCYJNEJ 48 02-643 MOKOTÓW ul. ETYDUI REWOLUCYJNEJ 48	81600	2177592	1,16	94656	2592398,4	6,67	38	13	12	5	0	68	74,67	Tak	Z
12	07-17-000359/07/1/003/006	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 927 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 24	48000	2225932	1,08	51840	2644238,4	10	42	13	4	5	0	64	74	Tak	Z
13	07-17-000359/07/1/001/006	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA-PÓLNOC	03-719 WARSZAWA ul. JAGIELLOŃSKA 34	GABINET STOMATOLOGICZNY DAB. 03-476 PRAGA-PÓLNOC ul. DĄBROWSKIZAKÓW 5A	82080	2307372	1,2	98496	2742734,4	5	39	10	9	11	0	69	74	Tak	Z
14	07-17-000359/07/1/001/006	WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCYNY LOTNICZEJ	01-755 WARSZAWA ul. KRASIŃSKIEGO 54/55	01-755 WARSZAWA ul. KRASIŃSKIEGO 01-755 ZOLIBÓRZ ul. KRASIŃSKIEGO 54/56	81120	2398492	1,2	97344	2840078,4	5	37	13	7	11	0	68	73	Tak	Z
15	07-17-000359/07/1/001/006	MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA	04-392 WARSZAWA ul. CHRZANOWSKIEGO 8A	04-392 WARSZAWA ul. CHRZANOWSKIEGO 8A	77760	2466252	1,08	83980,8	2924059,2	10	34	10	10	8	0	62	72	Tak	Z
16	07-17-000359/07/1/003/006	KLINIKA STOMATOLOGICZNA IMARI IRIMINA HEZNER-SUKOWSKA SPÓŁKA JAWNA	01-057 WARSZAWA ul. ANIELEWICZA 35/7	01-057 WARSZAWA ul. ANIELEWICZA 35/7	161280	2627532	1,2	193536	3117595,2	5	44	7	7	8	0	66	71	Tak	Z
17	07-17-000359/07/1/001/006	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31 043 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 5.	48000	2675532	1,2	57600	3175195,2	5	38	13	4	11	0	66	71	Tak	Z
18	07-17-000359/07/1/0038/006	JAKUB KAMELA	04-570 WARSZAWA ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3	04-570 WARSZAWA ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3	79200	2754732	1,2	95040	3270235,2	5	41,5	7	12	5	0	65,5	70,5	Tak	Z
19	07-17-000359/07/1/001/006	"CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-097 WARSZAWA ul. BANACHA 1A	02-097 WARSZAWA ul. BANACHA 1A	78720	2833452	1,2	94464	3364699,2	5	44,5	13	2	5	0	64,5	69,5	Tak	Z
20	07-17-000359/07/1/0028/006	WARSZAWSKIE CENTRUM ZDROWIA SP. Z O.O.	02-018 WARSZAWA ul. NOWOGRODZKA 76	GABINET STOMATOLOGICZNY 02-018 OCHOTA ul. NOWOGRODZKA 76	48000	2881452	1,08	51840	3416539,2	10	38,5	4	9	5	0	56,5	66,5	Tak	Z

21	07-17-000359[07/1]-0021/06	DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYKNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA BUDEŁ, ANDRZEJ BUDEŁ PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL	01-203 WARSZAWA ul. KAROLKOWA 50/2	75360	2956812	1,15	86664	3503203,2	7,08	34	13	12	0	0	59	66,08	Z	Tak
22	07-17-000359[07/1]-0023/06	LECNICZA URSYŃNÓW STOKŁOSY - ZESPÓŁ LEKARZY SPECJALISTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ "BMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	02-485 WARSZAWA ul. DZIECI WARSZAWY 29UL.X, XI, XII 02-787 WARSZAWA ul. SYMFONII 2 02-943 WARSZAWA ul. LIMANOWSKIEGO 11/2 00-877 WARSZAWA ul. AL. SOLIDARNOSCI 155/22 02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	77280	3034992	1,2	92796	3505939,2	5	42	7	12	0	0	61	66	Z	Tak
23	07-17-000359[07/1]-0014/06	ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK	02-787 WARSZAWA ul. SYMFONII 2	48000	3092992	1,08	51840	3647779,2	10	37	7	12	0	0	56	66	Z	Tak
24	07-17-000359[07/1]-0026/06	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-UCHOTA	02-943 WARSZAWA ul. LIMANOWSKIEGO 11/2	48000	3130992	1,12	53760	3701539,2	8,33	41	7	9	0	0	57	65,33	Z	Tak
25	07-17-000359[07/1]-0007/06	IRMINA HEZNER-SUKOWSKA	00-877 WARSZAWA ul. AL. SOLIDARNOSCI 155/22	48000	3178992	1,1	52800	3754339,2	9,17	34	10	10	0	2	56	65,17	Z	Tak
26	07-17-000359[07/1]-0003/06	STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	48000	3226992	1,15	55200	3809539,2	7,08	36	7	4	11	0	58	65,08	Z	Tak
27	07-17-000359[07/1]-0029/06	MAGODENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-057 WARSZAWA ul. ANIELEWICZA 35/7	48000	3274992	1,2	57600	3867139,2	5	37	7	5	11	0	60	65	Z	Nie
28	07-17-000359[07/1]-0032/06	SZPITAL DLA POWIATU LEGIONOWSKIEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-171 WARSZAWA ul. MŁYNARSKA 26/28	61056	3335148	1,2	73267,2	3940406,4	5	41	13	5	0	0	59	64	Z	Nie
29	07-17-000359[07/1]-0024/06	PARAGON SPÓŁKA Z O.O.	00-159 WARSZAWA ul. ANDERSA 37	48000	3383148	1,2	57600	3998006,4	5	36	10	2	11	0	59	64	Z	Nie
30	07-17-000359[07/1]-0029/06	ALFRED PATAJ	04-125 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 40	48000	3431148	1,2	57600	4055606,4	5	33	7	7	11	0	58	63	Z	Nie
31	07-17-000359[07/1]-0034/06	"MOKOTOWSKIE CENTRUM OSTEOPOROZY"-BOGDAN OLEKSIAK I WSPÓLNICY-SPÓŁKA JAWNA	02-793 URSYŃNÓW ul. BELGRADZKA 4	0	3431148	0	0	4055606,4	10	36	4	12	0	0	52	62	D	Nie
32	07-17-000359[07/1]-0036/06	MARIA PAŁASZ	02-829 WARSZAWA ul. MENUETA 30	48000	3479148	1,2	57600	4113206,4	5	32	7	10	8	0	57	62	Z	Nie
33	07-17-000359[07/1]-0009/06	DEMED TOMASZ CZECHOWSKI	02-707 WARSZAWA ul. PUŁAWSKA 120/124	0	3479148	0	0	4113206,4	5	37	7	2	8	0	54	59	Nie	Nie
34	07-17-000359[07/1]-0008/06	IWONA WISNIEWSKA-SKUDZIŃSKA	02-784 WARSZAWA ul. EDWARDA DEMBOWSKIEGO 12/111	0	3479148	0	0	4113206,4	5	32	7	2	11	0	52	57	D	Nie
35	07-17-000359[07/1]-0013/06	"NIEBO-DENT" S.C. ROBERT NIEBORAK, MARINA NIEBORAK	18-400 ŁÓŻKA ul. SŁOWACKIEGO 7A	0	3479148	0	0	4113206,4	5	37	7	7	0	0	51	56	D	Nie
36	07-17-000359[07/1]-0001/06	PROFEELMED STOMATOLOGIA MAŁGORZATA KECIK	03-289 WARSZAWA ul. OSTRÓDZKA 107G	0	3479148	0	0	4113206,4	5	34	4	7	5	0	50	55	D	Nie
37	07-17-000359[07/1]-0004/06	PRZYCHODNIA LEKARSKA AKADEMII OBRONY NARODOWEJ - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	01-460 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 222/212	0	3479148	0	0	4113206,4	5	43	4	2	0	0	49	54	D	Nie
38	07-17-000359[07/1]-0005/06	LEK-MED MAŁGORZATA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY- SPÓŁKA JAWNA	00-550 WARSZAWA ul. PL.KONSTYTUCJI 6/51	0	3479148	0	0	4113206,4	10	30	0	10	0	0	40	50	D	Nie
39	07-17-000359[07/1]-0002/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "NASZA STOMATOLOGIA" SP. Z O.O.	00-910 WARSZAWA ul. AL. GEN. ANTONIEGO CHRUSCIELA 103	0	3479148	0	0	4113206,4	5	33	4	0	5	0	42	47	D	Nie
40	07-17-000359[07/1]-0022/06		01-354 WARSZAWA ul. SYŃNÓW PULKU 9	0	3479148	0	0	4113206,4	5	2	7	2	8	0	19	24	D	Nie
41	07-17-000359[07/1]-0017/06		03-416 WARSZAWA ul. WILEŃSKA 18	0	3479148	0	0	4113206,4	5	2	7	7	0	0	16	21	D	Nie