

DP.422.28.2017
WYCH-94899/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:Orthovision M. Pieniążek i T. Munir Spółka Partnerska Lekarzy
Stomatologów
ul. Skwer Kard. St. Wyszyńskiego 5
01-015 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 55/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Orthovision M. Pieniążek i T. Munir spółka partnerska lekarzy stomatologów z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000515/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000515/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania za okres rozliczeniowy wynosiła 1 679 940,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło trzynaście ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych

kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 12 świadczeniodawców (biorąc pod uwagę kryterium ilości miejsc udzielania świadczeń). W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 14 ostatnie miejsce w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 21 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu w kontekście faktu nie dokonania wyboru oferty. Podniósł również argument ilości umów wskazanych w ogłoszeniu postępowania.

Odwołującego Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00).

Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania,

zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 14 rankingu końcowego (oferent uzyskał 31 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 36,49 – 57,9 pkt. Warto również wskazać, że oferent, sklasyfikowany na pozycji 13 rankingu końcowego, który uzyskał istotnie wyższą punktację – 35,48, również nie został wybrany do realizacji umowy. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Wskazana w ogłoszeniu maksymalna ilość planowanych umów które mogą być zawarte w wyniku postępowania konkursowego ma charakter prognozy dokonywanej przed momentem wpływu ofert i dokonaniem ich oceny. W związku z powyższym nie można wywodzić, że fakt umieszczenia w ogłoszeniu maksymalnej ilości umów, staje się ilością wiążącą dla NFZ i tym samym zobowiązuje do wyboru tylu realizatorów. Wskazanie tej liczby oznacza jedynie, że Fundusz nie jest uprawniony do zawarcia większej niż maksymalnej ilości umów. W trakcie postępowania, w tym procesie negocjacyjnego, konieczne staje się zestawienie ww. liczby wskazanej w ogłoszeniu z wartością środków dedykowanych na określone postępowanie, oraz wartością wskazywaną w ofertach. Powyższe uwarunkowania prowadzą do tego, że umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, w granicach wyznaczonych przez wartość postępowania zawartą w ogłoszeniu, uwzględniając kolejność wynikającą z rankingu końcowym.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z p. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Mikołaj Aniczakowski

Otrzymują:

1. ORTHOVISION M.PIENIAŻEK I T.MUNIR SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW
UL. SKWER KARD.ST.WYSZYŃSKIEGO 5
01-015 WARSZAWA (ODWOŁUJĄCY)
2. A I M AGATA ANTONISZCZAK TADEUSZ ANTONISZCZAK SPÓŁKA CYWILNA
01-580RSZAWA
UL. KRASIŃSKIEGO 25/21
3. AGADENT" PORADNIA STOMATOLOGICZNO-LEKARSKA S.C. WSPÓLNICY: PAWEŁ BURCHARD,
AGNIESZKA SADOŚ
01-167 WOLA
01-168UL. ZAWISZY 16A/A
4. CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCZYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
01-401 WARSZAWA
UL. GÓRCZEWSKA 89
5. DEMED TOMASZ CZECHOWSKI
18-400 ŁOMŻA
UL. SŁOWACKIEGO 7A
6. DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA
BUDEL, ANDRZEJ BUDEL

- 01-203 WARSZAWA
UL. KAROLKOWA 50/2
7. MEDIDENTAL POLSKA SPÓŁKA Z O.O.
04-133 WARSZAWA
UL. ŁUKOWSKA 9/5
8. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OŚRODEK POMOCY ZDROWIU - ŻANNA KIESNER
01-022 WARSZAWA
UL. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1
9. PARAGON SPÓŁKA Z O.O.
01-171 WARSZAWA
UL. MŁYNARSKA 26/28
10. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE
01-445 WARSZAWA
UL. CIOŁKA 11
11. STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-159 WARSZAWA
UL. ANDERSA 37
12. WIKTOR ZGODZIŃSKI "STOMATOLOGIA KOŁO - DENT"
01-110 WARSZAWA
UL. GÓRCZEWSKA 114A
13. aa.

KONKURS OFERT NA ROK 2017

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENIA: LECZENIE

NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE

DATA: 2017-06-14

KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000515/STIM/07/1107.0000.218.02/01

RANKING KOŃCOWY

(malejąco wg łącznej liczby punktów oferty****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie	
					w ofercie	nasatająco		w ofercie	nasatająco		komplek sowość	dotępno ść	diagnośość	inne				razem
1	07-17-000515/07/11-0002/06	A I M AGATA ANTONISZCZAK TADELUSZ ANTONISZCZAK SPÓŁKA CYWILNA	01-580 WARSZAWA ul. KRASIŃSKIEGO 25/21	LECZNICA STOMATOLOGICZNA "MIŁY UŚMIECH" 01-038 WOLA ul. AL. JANA PAWŁA II 65	267750	267750	0,92	246330	246330	9,9	5	12	11	0	48	Z	Tak	
2	07-17-000515/07/11-0007/06	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OSRODEK POMOCY ZDROWIU - ŻANINA KIESNER	01-022 WARSZAWA ul. JÓZEFA BELLOTTIEGO 1	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-022 WOLA ul. BELLOTTIEGO 1	135000	402750	0,92	124200	370530	9,9	5	12	11	0	46	Z	Tak	
3	07-17-000515/07/11-0011/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DOROSŁYCH 01-198 WOLA ul. ŻYTNA 39	480825	883575	0,98	471208,5	841736,5	6,96	5	9	11	0	47	Z	Tak	
4	07-17-000515/07/11-0004/06	DEMED TOMASZ CZECHOWSKI	18-400 ŁOMŻA ul. SŁOWACKIEGO 7A	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-049 WOLA ul. ESPERANTO 12	138600	1022175	0,92	127512	969250,5	9,9	5	12	5	0	37	Z	Tak	
5	07-17-000515/07/11-0012/06	DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA	01-203 WARSZAWA ul. KAROLKOWA 50/2	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-203 WOLA ul. KAROLKOWA 50/2	71730	1093905	0,99	71012,7	1040263,2	6,47	5	12	8	0	40	Z	Tak	
6	07-17-000515/07/11-0009/06	PARAGON SPÓŁKA Z O.O.	01-171 WARSZAWA ul. MŁYNARSKA 26/28	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-171 WOLA ul. MŁYNARSKA 26/28	62013	1155918	1,02	63253,26	1103516,46	5	5	5	11	0	37,5	Z	Tak	
7	07-17-000515/07/11-0006/06	CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCYNĘ PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	GABINET STOMATOLOGI OGÓLNEJ (GÓRCZEWSKA) 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	143754	1298672	1,02	146629,08	1250145,54	5	12	5	9	11	0	42	Z	Tak
8	07-17-000515/07/11-0009/06	STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-110 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 114A	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-110 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 114A	68870	1366542	1,02	68207,4	1318352,94	5	21	5	10	0	36	Z	Tak	
9	07-17-000515/07/11-0010/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE	00-159 WARSZAWA ul. ANDERSA 37	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-426 WOLA ul. OBOZOWA 63/65	52560	1419102	1	52560	1370912,94	5,98	15	5	2	11	0	33	Z	Tak
10	07-17-000515/07/11-0011/06	WIKTOR ZGODZINSKI "STOMATOLOGIA KOŁO - DENT"	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-119 WOLA ul. ELEKCYJNA 54	225000	1644102	0,98	220500	1591412,94	6,96	6	5	9	11	0	31	Z	Tak
11	07-17-000515/07/11-0003/06	MEDIDENTAL POLSKA SPÓŁKA Z O.O.	04-133 WARSZAWA ul. LUKOWSKA 9/5	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 01-100 WOLA ul. CZLUCHOWSKA 2A/01	45000	1689102	0,95	42750	1634162,94	8,43	6	5	10	8	0	29	Z	Tak
12	07-17-000515/07/11-0005/06	AGADENT PORADNIA STOMATOLOGICZNO-LEKARSKA S.C. WSPOLNICY: PAWEŁ BURCHARD, AGNIESZKA SADOŚ	01-167 WOLA ul. ZAWISZY 16A/A	GABINET ZAWISZY 01-167 WOLA ul. ZAWISZY 16A/A	45000	1734102	1,01	45450	1679612,94	5,49	11	5	10	5	0	31	Z	Tak
13	07-17-000515/07/11-0013/06	"MEDICUS" S.C. POLIKLINIKA LEKARSKO-STOMATOLOGICZNA JOLANTA BIALKOWSKA, ANDRZEJ DRESLERSKI, MAREK JAROSZ	00-801 WARSZAWA ul. CHMIELNA 100	GABINET STOMATOLOGICZNY 00-801 WOLA ul. CHMIELNA 100	45000	1779102	1	45000	1724612,94	5,98	5	7	11	0	29,5	Z	Nie	
14	07-17-000515/07/11-0001/06	ORTHOVISION M.PIENIĄŻEK I T.MUNIR SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW	01-015 WARSZAWA ul. SKWER KARD.ST.WYSZYŃSKIEGO 5	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ORTHOVISION PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 01-015 WOLA ul. SKWER KS.KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5/U-1	47736	1826838	1,02	46890,72	1773303,66	5	8	5	8	0	26	Z	Nie	