

DP.422.1.2016

Warszawa 31 maja 2016 r.

WYCH-73298/2016

Odwołujący:Centrum Medyczno-Diagnostyczne Sp. z o.o.
ul. Nikłowa 9
08-110 Siedlce**Strona postępowania:**Medgen Kamila Czerska i Wspólnicy Sp. k.
ul. Orzycka 27
02-695 WarszawaSamodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny
w Warszawie
ul. Żwirki i Wigury 63 A
02-091 Warszawa**DECYZJA NR 1/2016/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23):

ODDAŁAM

odwołanie Centrum Medyczno-Diagnostycznego Sp. z o.o. od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-16-000149/SOK/11/1/11.1210.053.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie badania genetyczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą,

świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowań, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 18 kwietnia 2016 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-16-000149/SOK/11/1/11.1210.053.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie w zakresie badania genetyczne na okres od 1 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwóch umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 10 800,00 zł.

Na postępowanie wpłynęły 3 oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 16 maja 2016 r. do udzielania świadczeń wybrano 2 oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta otrzymała zbyt niską łączną liczbę punktów.

W dniu 20 maja 2016 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Radomiu wpłynęło pismo Centrum Medyczno-Diagnostycznego Sp. z o.o. oznaczone jako odwołanie. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W odwołaniu podniesiony został zarzut dotyczący nieprzeprowadzenia dodatkowej tury negocjacji przez Komisję konkursową prowadzącą postępowanie, co w konsekwencji spowodowało niewybranie oferty Odwołującego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 23) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został

poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 31 maja 2016 r.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Centrum Medyczo-Diagnostycznego Sp. z o.o., nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odwołujący podnosi zarzut nieprzeprowadzenia dodatkowej tury negocjacji, co spowodowało, że wobec obniżenia ceny przez konkurencyjny podmiot, oferta Odwołującego znalazła się na trzecim miejscu w rankingu końcowym i nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Na posiedzeniu poprzedzającym negocjacje Komisja konkursowa podjęła decyzję o równomiernym podziale środków z uwagi na niewielką różnicę punktową pomiędzy oferentami biorącymi udział w postępowaniu jak również o zaproszeniu na negocjacje wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

W dniu 13 maja 2016 r. Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi oferentami, w trakcie których:

- oferent Medgen Kamila Czerska i Wspólnicy Sp. k. został poinformowany, że aktualnie zajmuje pierwsze miejsce w rankingu, przyjął propozycję finansową w kwocie 5400 zł i postanowił o pozostawieniu ceny za punkt rozliczeniowy na niezmiennym poziomie;
- Odwołujący został poinformowany, że aktualnie zajmuje drugie miejsce w rankingu, przyjął propozycję finansową w kwocie 5400 zł i postanowił o pozostawieniu ceny za punkt rozliczeniowy na niezmiennym poziomie;
- oferent Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie został poinformowany, że aktualnie zajmuje trzecie miejsce w rankingu. Oferent postanowił obniżyć cenę za punkt rozliczeniowy z 12 zł na 11 zł, co spowodowało, że uzyskał 18,33 pkt za cenę i znalazł się na pierwszym miejscu w rankingu. Oferent przyjął propozycję finansową na poziomie 5390 zł.

Po przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi podmiotami biorącymi udział w postępowaniu do udzielania świadczeń wybrano świadczeniodawców Medgen Kamila Czerska i Wspólnicy Sp. k. oraz Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie

Oferta Odwołującego uzyskała następującą wartość punktową za poszczególne kryteria: cena - 10 pkt, ciągłość - 0 pkt, kompleksowość - 15 pkt, jakość - 2,66 pkt, dostępność - 0 pkt, razem - 27,66 pkt.

Zarzut Odwołującego dotyczący nieprzeprowadzenia kolejnej tury negocjacji jest całkowicie nie trafny. Odwołujący przystępując do negocjacji został poinformowany o aktualnie zajmowanej przez niego pozycji rankingowej. Odwołujący mógł w trakcie negocjacji obniżyć cenę w celu uzyskania większej wartości punktowej oferty, a w każdym razie poinformowany o niewielkich różnicach punktowych pomiędzy oferentami, powinien

brać pod uwagę możliwość obniżenia ceny przez konkurencyjnego oferenta i w przypadku zajęcia ostatniego miejsca w rankingu – niewybrania jego oferty.

Zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami. Jest to fakultatywne uprawnienie Komisji konkursowej i nie stanowi obligatoryjnego elementu postępowania. Podobnie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2014 r. II GSK 2042/12 wskazano: *Przeprowadzenie negocjacji z oferentami na zasadach określonych w art. 142 ust. 6 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest w istocie uprawnieniem, a nie obowiązkiem organu. Natomiast z postanowień art. 142 ust. 5 ustawy wprost wynika, że przedstawienie najkorzystniejszego bilansu ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia jest jedną z przesłanek wyboru oferty* (LEX nr 1490510).

Komisja konkursowa, podejmując negocjacje z oferentami, ma przede wszystkim obowiązek przestrzegania wyrażonej w art. 134 ustawy zasady równego traktowania oferentów. W omawianej sytuacji nie wystąpiły przesłanki uzasadniające prowadzenie dodatkowej tury negocjacji, ponieważ wszyscy oferenci mieli możliwość przedstawienia swojego stanowiska negocjacyjnego a po jego przedstawieniu, podpisali protokół z negocjacji, tym samym potwierdzając, że wyrażają zgodę na ustalone warunki. Również Odwołujący został w trakcie negocjacji poinformowany o jego aktualnej sytuacji w postępowaniu, następnie podtrzymał pierwotną propozycję cenową i podpisał protokół z negocjacji. Po podpisaniu protokołu z negocjacji Odwołujący wystąpił o jeszcze jedno spotkanie negocjacyjne, jednakże w ocenie Komisji konkursowej żądanie Odwołującego było nieuzasadnione. Negatywnie należy ocenić sytuację, w której Komisja konkursowa organizowałaby kolejne tury negocjacyjne za każdym razem, gdy któryś z oferentów zajmuje ostatnie miejsce w rankingu i ma jeszcze teoretyczną możliwość zmiany swojej oferty właśnie poprzez obniżenie ceny. Komisja konkursowa nie ma obowiązku prowadzenia negocjacji aż do uzyskania rezultatu zadowalającego dla jednego z oferentów, bo właśnie takie zachowanie Komisji stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania i mogłoby zostać potraktowane jako nieuzasadnione sprzyjanie jednemu, wybranemu oferentowi. W badanym postępowaniu Komisja konkursowa postępowała zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy i przepisów szczególnych, przede wszystkim umożliwiła wszystkim trzem oferentom udział w negocjacjach oraz zmianę oferty. Nie oznacza to jednak, że odmowa organizacji kolejnej tury negocjacji jest równoznaczna z naruszeniem jakiegokolwiek przepisu ustawy, ponieważ Odwołujący brał udział w negocjacjach na takich samych zasadach jak pozostali oferenci.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący w trakcie negocjacji podtrzymał zaproponowaną cenę, a wobec obniżenia ceny przez konkurencyjny podmiot, nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:
1 x adresat;
1 x strona postępowania;
1 x a/a.

Załącznik:
- ranking końcowy postępowania

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegielewski

KONKURS OFERT NA ROK 2016		DATA: 2016-05-16
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: ŚWIADCZENIA ZDROWOTNE KONTRAKTOWANE ODREBNE		KOD POSTĘPOWANIA: 07-16-000149/SOK/11/11/1.1210.053.02/01
NAZWA ZAKRESU: BADANIA GENETYCZNE		

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie		
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		ciągłość	kompleksowość	jakość				dostępność	pozostałe
1	07-16-000149/11/1-00026	SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL	02-091 WARSZAWA ul. ŻWIRKI I WIGURY 63	02-091 WARSZAWA ul. ŻWIRKI I WIGURY 63	490	490	11	5390	18,33	0	15	0	0	15	33,33	Z	Tak	
2	07-16-000149/11/1-00010	MEDGEN KAMILA CZERSKA I WSPOLNICY SP. K	02-695 MOKOTÓW ul. ORZYCKA 27	MEDGEN KAMILA CZERSKA I WSPOLNICY SP. K	450	940	12	5400	10	0	15	4	0	15	19	29	Z	Tak
3	07-16-000149/11/1-00038	CENTRUM MEDYCZNO-DIAGNOSTYCZNE SPÓŁK	08-110 SIEDLCE ul. NIKŁOWA 9	PRACOWNIA DIAGNOSTYKI LABORATORYJNEJ	450	1390	12	5400	10	0	15	2,66	0	15	17,66	27,66	Z	Nie