

DP.422.134.2017
WYCH-144486/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwolujący:

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia
Specjalistyczna Lekarzy i Stomatologów s.c.
„STOMMED”
ul. Żeromskiego 50
26-600 Radom

Strony postępowania:

1. **CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK-DREWIN, MARCIN DREWIN SPÓŁKA CYWILNA**
26-600 RADOM
ul. WIERZBICKA 90
2. **CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA**
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
3. **NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA – LEKARZE**
26-600 RADOM
ul. OLSZTYŃSKA 33A
4. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**
26-600 RADOM
ul. GŁÓWNA 12
5. **POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
26-600 RADOM
ul. DOMAGALSKIEGO 7
6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**
26-610 RADOM
ul. LEKARSKA 4
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER**
6-600 RADOM
ul. SOBIESKIEGO 1
8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**
26-600 RADOM
ul. ZBROWSKIEGO 63
9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU**
26-607 RADOM
ul. KRYCHNOWICKA 1
10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**
26-600 RADOM
ul. 1905 ROKU 20

11. **WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W
RADOMIU
26-600 RADOM
ul. CHROBREGO 48**

DECYZJA NR 129/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Specjalistyczna Lekarzy i Stomatologów s.c. „STOMMED”, ul. Żeromskiego 50, 26-600 Radom [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze Powiat Radomski.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1118010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 28 ofert, w tym 2 oferty odrzucone. Odwołujący złożył oferty na dwa miejsca udzielania świadczeń z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 12 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu

końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 26 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, z datą nadania za pośrednictwem operatora pocztowego 22 września 2017 r., tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że rozstrzygnięcie narusza interes Odwołującego i jest niekorzystne dla pacjentów.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się

o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Ranking końcowy z postępowania, którego rozstrzygnięcie jest przedmiotem odwołania, stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferty Odwołującego zostały sklasyfikowane na pozycjach 21 i 25 rankingu końcowego

(oferta na pozycji 21 uzyskała 52,5 pkt, natomiast oferta na pozycji 25 otrzymała 45 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 66,55 - 75 pkt. Na punktacje Odwołującego złożyły się punkty przyznane odpowiednio za kryteria kompleksowość, jakość, dostępność, ciągłość oraz cena, które dokładnie przedstawia ranking końcowy. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 31d ustawy, należy podkreślić, iż jest on całkowicie bezzasadny z uwagi na to, iż przywołany artykuł ustawy stanowi o kompetencjach Ministra właściwego do spraw zdrowia. Przepis ten nie ma zastosowania do prowadzonego postępowania konkursowego, bądź kompetencji Komisji konkursowej wobec czego jego naruszenie nie może stanowić skutecznego zarzutu względem prowadzonego postępowania. Podobnie zarzut zmniejszenia ilości kontraktów na wskazany obszar kontraktowania nie jest zarzutem odnoszącym się do prowadzonego postępowania i jego rozstrzygnięcia, bądź czynności Komisji konkursowej.

Odnosząc się do wskazanego w Odwołaniu faktu osób oczekujących na liście oczekujących do Odwołującego, należy przytoczyć, że zgodnie z art. 20 ust. 10a ustawy, w przypadku zakończenia wykonywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, świadczeniobiorca wpisany na listę oczekujących u świadczeniodawcy, który wykonywał tę umowę, może wpisać się na listę oczekujących prowadzoną przez innego świadczeniodawcę wykonującego umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie. Jednocześnie zgodnie z art. 20 ust. 10b świadczeniodawca, do którego zgłasza się świadczeniobiorca, ustala kolejność przyjęć, z uwzględnieniem daty zgłoszenia u świadczeniodawcy, który zakończył wykonywanie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W nawiązaniu do zarzutu dotyczącego nieposzanowania dobra pacjentów, należy stwierdzić, że art. 97 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym: Fundusz działa w imieniu własnym na rzecz ubezpieczonych oraz osób uprawnionych do tych świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji. Przebieg i wynik postępowania konkursowego nr 07-17-

000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w którym wyboru dokonano spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów w pełni tę zasadę realizuje. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego gwarantuje możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego wskazującego na długoletnie doświadczenie w realizacji umowy o udzielanie świadczeń z zakresu fizjoterapii ambulatoryjnej, należy wskazać, że został on uwzględniony w ten sposób, że przyznane zostały Odwołującemu, adekwatnie do okresu realizowania umowy, punkty za ciągłość – 6 pkt. Zgodnie z art. 5 pkt 2a ustawy: ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów. Powyższe oznacza, że podniesiony argument Odwołującego nie wywołuje skutku dla rozstrzygnięcia postępowania konkursowego względem którego skierowane zostało odwołanie.

Odnosząc się do walorów dogodnej dla pacjentów lokalizacji miejsca udzielania świadczeń, należy podkreślić, że lokalizacja oferenta, nie stanowi parametru, któremu kryteria nadają skalę punktową, tym samym, fakt ten pozostaje obojętny na ranking końcowy.

W odniesieniu do zarzutu niesłusznego odebrania Odwołującemu punktów za kryterium kompleksowość, należy przyjąć, iż wynikało to z faktu, iż w dniu złożenia oferty, tj. 4 lipca 2017 r. oferent nie realizował umowy w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na wskazanym dla postępowania obszarze kontraktowania. Oferent zakończył realizację świadczeń w tym zakresie z dniem 30 czerwca 2017 r. Niezależnie od powyższego, w przypadku gdyby Odwołujący uzyskał 6 pkt, tj. maksymalną ilość punktów za kryterium kompleksowości, nie stworzyłoby to możliwości zawarcia umowy, ponieważ jak wskazano wcześniej oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 66,55 - 75 pkt, podczas gdy Odwołujący uzyskałby 58,5 pkt w odniesieniu do oferty na miejsce udzielania świadczeń przy ul. Czystej 7 w Radomiu oraz 51 pkt w odniesieniu do oferty na miejsce udzielania świadczeń przy ul. Żeromskiego 50.

Podjęta w ramach odwołania polemika Odwołującego z brzmieniem rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), pozostaje poza sferą oddziaływania Komisji konkursowej i Narodowego Funduszu Zdrowia, który jest takim samym odbiorcą tego aktu prawnego jak biorący udział w konkursie oferenci, w tym Odwołujący. Zaprezentowana zatem argumentacja w odwołaniu pozostaje obojętna dla rozstrzygnięcia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Stosowanie aktu powszechnie obowiązującego prawa jest prawnym obowiązkiem publicznego płatnika świadczeń zdrowotnych, a zatem brak jest możliwości czynienia zarzutu z tytułu przyznawania punktacji na podstawie powyższego rozporządzenia. Dokonywanie ocen zawartości normatywnej powyższego aktu prawnego pozostaje poza sferą działania NFZ, a zatem nie może stać się przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za

zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z imieniem Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Szkieletu i Mundurowych
Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT	
DATA:	2017-09-15
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:	KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LECZNICZA	07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU:	
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty - tak/nie	Decyzja o wybraniu oferty - tak/nie		
					w ofercie			w ofercie			jakość	kompleksowość	dostępność				ciężkość	inne
					w ofercie	następująco		w ofercie	następująco									
1	07-17-000936(05/1)-1002/005	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	0,99	11129,48	10	50	4	5	6	0	65	Tak	Tak		
2	07-17-000936(05/1)-1002/106	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. SKULLICKIEGO 76	103734	1	215986	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	Tak	Tak		
3	07-17-000936(05/1)-1002/105	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OSIEDŁOWA 9	103734	1	319720	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	Tak	Tak		
4	07-17-000936(05/1)-1002/106	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER	26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	102860	0,99	422680	10	48	6	6	4	0	64	Tak	Tak		
5	07-17-000936(05/1)-1002/005	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	MEDYCYNIE SALUTE 26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	40542	0,99	463222	10	48,5	4	6	4	0	62,5	Tak	Tak		
6	07-17-000936(05/1)-1002/106	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20	90000	0,99	553222	10	48,5	2	5	6	0	61,5	Tak	Tak		
7	07-17-000936(05/1)-1002/106	CENTRUM MEDYCYNIE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNAK - DREWNI, MARCIN DREWNI SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	98088	0,99	651310	10	54	2	5	0	0	61	Tak	Tak		
8	07-17-000936(05/1)-1002/106	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYŃ W RADM	26-607 RADM ul. KRZYCHNOWICKA 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. TOCHTERMANA 1	101988	1,02	753298	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	Tak	Tak		
9	07-17-000936(05/1)-1002/106	RADMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUŁA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRĄŻMOWSKIEGO 33 A	102860	1,1	856258	5	47	6	6	6	0	64	Tak	Tak		
10	07-17-000936(05/1)-1002/106	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA WICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRĄŻMOWSKIEGO 33 A	91687	0,99	947925	10	49	2	6	0	0	57	Tak	Tak		
11	07-17-000936(05/1)-1002/106	WOLSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADM	26-600 RADM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CHROBREGO 50	33000	0,99	980925	10	45	0	6	6	0	57	Tak	Tak		
12	07-17-000936(05/1)-1002/106	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA ŚMORONIEWICZ, MALGORZATA MAKULSKA, AGATA GIEŚLAK	26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	39000	1	1019925	9,55	44	2	5	6	0	57	Tak	Tak		
13	07-17-000936(05/1)-1002/106	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	1026575,67	9,55	39	6	5	6	0	56	Nie	Nie	
14	07-17-000936(05/1)-1002/106	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. ANDRZEJA STRUGA 60JACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STRUGA 60	0	1019925	0	1026575,67	10	48	0	6	0	54	Nie	Nie		
15	07-17-000936(05/1)-1002/106	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	0	1019925	0	1026575,67	10	48	0	5	0	53	Nie	Nie		
16	07-17-000936(05/1)-1002/106	JANINA PIASTA	26-660 WSOLA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	0	1019925	0	1026575,67	7,27	46	0	5	0	51	Nie	Nie		
17	07-17-000936(05/1)-1002/106	VIVAMED SP Z O.O.	26-600 RADM ul. URODZAJNA 16A2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADM ul. 11 LISTOPADA 69/7177	0	1019925	0	1026575,67	10	43	0	5	0	48	Nie	Nie		
18	07-17-000936(05/1)-1002/106	FUNDACJA MONTANA POLONIA	26-600 RADM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	1019925	0	1026575,67	10	42	0	5	0	47	Nie	Nie		
19	07-17-000936(05/1)-1002/106	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52	Nie	Nie	
20	07-17-000936(05/1)-1002/106	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADM ANDRZEJA IAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	1019925	0	1026575,67	10	34	0	6	6	0	46	Nie	Nie	
21	07-17-000936(05/1)-1002/106	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SP "STOMMED"	26-600 RADM ul. ARMI LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	0	1019925	0	1026575,67	5	44	0	5	0	49	Nie	Nie		
22	07-17-000936(05/1)-1002/106	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SP "STOMMED"	26-600 RADM ul. ZEROMSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADM ul. CZYSTA 7	0	1019925	0	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	Nie	Nie	

07-17-000936[05/1]- 22 0026/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZEBIA ul. JASTRZEBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/6	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	30	0	6	0	6	0	42	51,55 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 23 0012/06	NZDZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZDZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	0	6	4	0	0	41	51 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 24 0016/06	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZYKOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ZEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	2	5	0	0	0	38	48 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 25 0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	1019925	0	0	1026575,67	10	23	0	6	0	0	0	35	45 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 26 0005/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ŚRODMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	0	33	43 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 27 0013/06	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 66	0	1019925	0	0	1026575,67	10	25	2	5	0	0	0	32	42 D	Nie
07-17-000936[05/1]- 28 0010/06	TADEUSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WISNIEWSKIEGO 24/28/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	0	28	36 D	Nie