

DP.422.139.2017

Warszawa *29. września*..... 2017 r.

WYCH-145849/2017

Odwołujący:

Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie
ul. Nowowiejska 31
00-911 Warszawa 62

Strona postępowania:

VALMED GRZEGORZ ADEREK, ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA,
02-383 WARSZAWA ul. GRÓJECKA 126;
**MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,**
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA ul. WIERZEJEWSKIEGO 12;
**SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA
OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA,**
02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36
WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA,
00-973 WARSZAWA ul. AL. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9
DR WARSAW SP. Z O.O.,
00-968 WARSZAWA ul. MARYMONCKA 34
SAMODZIELNY PUBLICZNY CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY,
02-097 WARSZAWA ul. BANACHA 1A
ARENA ZDROWIA SP. Z O.O.,
02-384 WARSZAWA ul. WŁODARZEWSKA 69A

DECYZJA NR 112/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257):

UWZGLĘDNIAM

odwołanie Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Warszawie od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000828/REH/05/1/05.1300.207.02/01 w sprawie zawarcia umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 9 czerwca 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000828/REH/05/1/05.1300.207.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie ośmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 105 383,82 zł.

Na postępowanie wpłynęło dziesięć ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 16 sierpnia 2017 r. do udzielania świadczeń wybrano siedmiu oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów.

W dniu 22 sierpnia 2017 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły odwołania złożone przez Polski Komitet Pomocy Społecznej oraz Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie.

Decyzją nr 82/2017/ODW i 83/2017/ODW z dnia 11 września 2017 obydwa odwołania zostały oddalone.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego zainicjowanego wniesieniem ww. odwołań, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podjął czynności wyjaśniające zgodnie z art. 75, 77 i 78 Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności dokonał analizy dokumentacji postępowania konkursowego. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania omyłkowo nie uwzględniono jako podmiotu wybranego do zawarcia umowy oferenta Arena Zdrowia Sp. z o.o. pomimo, że uzyskał on wyższą liczbę punktów, niż Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska

SPZOZ w Warszawie - podmiot zajmujący ostatnie premiowane do zawarcia umowy miejsce w rankingu końcowym. Wobec powyższego, w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zawarcie umowy z podmiotem, który uzyskał niższą liczbę punktów od podmiotu, który wskutek oczywistej omyłki nie znalazł się w gronie podmiotów wybranych do udzielania świadczeń, stanowiłoby nie tylko naruszenie interesu prawnego Arena Zdrowia Sp. z o.o., ale również byłoby sprzeczne z normą wyrażoną w art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy, zgodnie z którą Komisja konkursowa dokonuje wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy. Tym samym, mając na uwadze fakt, że w trakcie postępowania konkursowego Komisja konkursowa dokonała wyboru najkorzystniejszych ofert według najwyższej liczby punktów uzyskanych przez poszczególnych oferentów, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania zawierało oczywistą omyłkę i nie uwzględniało jako podmiotu wybranego do zawarcia umowy oferenta Arena Zdrowia Sp. z o.o., konieczne było dokonanie weryfikacji treści ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 15 września 2017r. na stronie internetowej Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia www.nfz-warszawa.pl opublikowana została skorygowana lista oferentów wybranych do udzielania świadczeń. Ponieważ po opublikowaniu ogłoszenia o rozstrzygnięciu doszło do sytuacji, w której na liście oferentów wybranych do udzielania świadczeń nie znalazł się Odwołujący, należy uznać, że bieg terminu do wniesienia odwołania dla tego podmiotu rozpoczął się w dniu opublikowania wskazanej listy.

W dniu 21 września 2017 do Mazowieckiego OW NFZ wpłynęło odwołanie Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Warszawie.

W odwołaniu podniesiony został zarzut usunięcia Odwołującego z listy podmiotów wybranych do udzielania świadczeń.

W oparciu o przedstawiony powyżej zarzut, Odwołujący zażądał przywrócenia pierwotnie opublikowanego rozstrzygnięcia, w którym znalazł się na liście podmiotów wybranych do udzielania świadczeń.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Warszawie, zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej w odwołaniu, należy uznać, że zasługuje ono na uwzględnienie, jednakże z innych powodów, niż podaje Odwołujący.

Odwołujący wskazuje, że w przypadku błędnego niewybrania przez Komisję konkursową jakiegokolwiek podmiotu, zastosowanie znajduje art. 154 ust. 7 ustawy i właśnie z tym błędnie niewybrany podmiotem prowadzi się rokowania. W omawianej sprawie nie doszło jednak do „błędnego niewybrania” podmiotu, który na taki wybór zasługiwał, lecz do powstania błędu stricte technicznego, nie związanego z oceną ofert. Ocena ofert biorących udział w postępowaniu została dokonana prawidłowo, oferenci uzyskali liczbę punktów za poszczególne kryteria wyłącznie na podstawie danych zawartych w ofertach. Komisja konkursowa właściwie przyznała punktację poszczególnym ofertom i w tym zakresie nie doszło do naruszenia zasad postępowania. Utrzymanie sytuacji, w której na podstawie ogłoszenia o rozstrzygnięciu, zawierającego oczywistą omyłkę, doszłoby do zawarcia umowy z podmiotem, który uzyskał niższą liczbę punktów od podmiotu, który wskutek wskazanej powyżej oczywistej omyłki nie znalazł się w gronie podmiotów wybranych do udzielania świadczeń, stanowiłoby nie tylko naruszenie interesu prawnego oferenta, który omyłkowo nie znalazł się w rozstrzygnięciu, ale również byłoby sprzeczne z normą wyrażoną w art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy, zgodnie z którą Komisja konkursowa dokonuje wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy. Dlatego też, mając na uwadze fakt, że w trakcie postępowania konkursowego Komisja konkursowa dokonała wyboru najkorzystniejszych ofert według najwyższej liczby punktów uzyskanych przez poszczególnych oferentów, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania zawierało oczywistą omyłkę i nie uwzględniało jako podmiotu wybranego do zawarcia umowy oferenta Arena Zdrowia Sp. z o.o., konieczne było dokonanie weryfikacji treści ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Niezależnie od powyższych rozważań, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, mając na uwadze obowiązek przeprowadzenia wszechstronnego postępowania dowodowego, wyrażony w art. 75, 77 i 78 Kodeksu postępowania administracyjnego, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdził, że w kwestionowanym postępowaniu konkursowym doszło do sytuacji, w której, wobec zawarcia siedmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, pozostała niewykorzystana pula środków finansowych przeznaczonych na postępowanie w wymiarze ok. 4550 pkt, co przy założeniu, że cena oczekiwana za punkt wynosi 1,17 zł daje niewykorzystaną kwotę 5 324,19 zł. W związku ze wskazaniem w ogłoszeniu o postępowaniu możliwości zawarcia maksymalnie ośmiu umów o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania, działanie komisji konkursowej jakim jest niezawarcie umowy z Odwołującym, w sytuacji, gdy de facto zajął ósme miejsce w rankingu końcowym i spełniał wszelkie wymagane przepisami warunki niezbędne do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, a pula środków przeznaczonych na postępowanie nie została wyczerpana, stanowi naruszenie jego interesu prawnego. Mając na uwadze ustawowy obowiązek Funduszu polegający na zapewnieniu maksymalnej, możliwej dostępności do świadczeń, w sytuacji, gdy środki finansowe przeznaczone na postępowanie nie zostały całkowicie wyczerpane a w ogłoszeniu o postępowaniu dopuszczono możliwość zawarcia maksymalnie ośmiu umów, zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Odwołującym jest uprawnione i uzasadnione.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Szpitali Mundurowych

Anna Ludwiczak