

DP.422.2.2016

Warszawa *28 marca* ..... 2016 r.

WYCH-89693/2016

**Odwołujący:**

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa  
Otwartego Warszawa-Ochota  
ul. Szczęśliwicka 36  
02-353 Warszawa

**Strona postępowania:**

Corten Medic Tomasz Sikora  
ul. Krasickiego 29 N  
05-500 Nowa Iwiczna

Falck Medycyna Sp. z o.o.  
ul. Jana Olbrachta 94  
01-102 Warszawa

Mazowieckie Centrum Stomatologii Sp. z o.o.  
ul. Nowy Zjazd 1  
00-301 Warszawa

Medical Managment S.A.  
ul. Chrzanowskiego 8 A  
04-392 Warszawa

RES-TEAM Renata Stawicka-Wychowańska  
ul. Herbsta 1  
02-784 Warszawa

SPZZLO Warszawa-Żoliborz  
ul. Szajnochy 8  
01-637 Warszawa

SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy  
ul. Wrocławska 19  
01-493 Warszawa

SZPZLO Warszawa Praga-Północ  
ul. Jagiellońska 34  
03-719 Warszawa

SZPZLO Warszawa-Targówek  
ul. Tykocińska 34  
03-545 Warszawa

Szpital dla Powiatu Legionowskiego Sp. z o.o.  
ul. Łabiszyńska 25  
03-204 Warszawa

## DECYZJA NR 2/2016/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23):

### ODDALAM

odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-16-000106/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.

### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne

rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowań, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 7 marca 2016 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-16-000106/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na okres od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dziesięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 492 641,64 zł.

Na postępowanie wpłynęło 25 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie

zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 16 maja 2016 r. do udzielania świadczeń wybrano 10 oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta otrzymała zbyt niską łączną liczbę punktów. Oferta Odwołującego uzyskała 16,86 pkt za ofertę cenową, 5 pkt za ciągłość, 0 pkt za kompleksowość, 21,07 pkt za jakość, 10 pkt za dostępność – łącznie 52,93 pkt.

W dniu 8 czerwca 2016 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W odwołaniu podniesione zostały zarzuty naruszenia:

- § 1 ust. 1 pkt 3 lit a w zw. z § 1 ust. 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez dokonanie oceny oferty niezgodnie z kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej ocenianej poprzez liczbę dni i godzin pracy w harmonogramie pracy;

- art. 135 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z § 11 ust. 1 i 4 Zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez naruszenie zasady jawności postępowania konkursowego oraz uniemożliwienie zapoznania się świadczeniodawcy z informacjami nie stanowiącymi tajemnicy przedsiębiorcy.

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zastosowanie przepisu art. 154 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 23) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został

poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2016 r.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odwołujący podnosi zarzut naruszenia przepisów § 1 ust. 1 pkt 3 lit a w zw. z § 1 ust. 4 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez dokonanie oceny oferty niezgodnie z kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej ocenianej poprzez liczbę dni i godzin pracy w harmonogramie pracy. Odwołujący wskazuje, że wykazał w ofercie zarówno pracę lekarza w sobotę przez 6 godzin, proporcjonalnie do 1 etatu przeliczeniowego, jak i pracę lekarzy w poradni w godzinach popołudniowych (do godziny 18) powyżej jednego dnia na każde 0,5 etatu przeliczeniowego.

Ocena spełnienia kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej dokonywana jest po przeprowadzeniu analizy wykazanej w ofercie liczby dni i godzin pracy, organizacji przyjęć świadczeniobiorców, zapewnienia braku utrudnień dla osób niepełnosprawnych. Szczegółowe parametry zostały wskazane w Tabeli nr 11 załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja konkursowa szczegółowo zbadała ofertę Odwołującego a następnie obliczyła punktację za poszczególne elementy oferty dotyczące kryterium dostępności.

Punktacja została obliczona na podstawie wzoru określonego w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r.

Odwołujący otrzymał za kryterium dostępności 10 pkt, z czego 5 pkt przypada na harmonogram pracy komórki organizacyjnej a kolejne pkt 5 za zapewnienie dostępu do pomieszczeń dla osób niepełnosprawnych ruchowo.

5. Odwołujący podnosi również zarzut naruszenia zasady jawności postępowania poprzez nieuprawnioną odmowę dostępu do części akt postępowania konkursowego. W szczególności Odwołujący podnosi, że w jego ocenie konkurencyjny oferent – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Żoliborz nie jest przedsiębiorcą na gruncie przepisów ustawy o działalności leczniczej. Odwołujący zarzuca również, że nie można mówić o tajemnicy przedsiębiorcy w odniesieniu do danych, które są powszechnie dostępne i powinny być podane do publicznej wiadomości w miejscu udzielania świadczeń oferenta.

W odpowiedzi na tak postawione zarzuty należy zauważyć, że w systemie prawa powszechnie obowiązującego pojęcie „przedsiębiorcy” występuje kilkakrotnie, przy czym za każdym razem definicja legalna tego pojęcia ma inny zasięg i inny jest cel jego wykorzystania. W rozważaniach dotyczących naruszenia tajemnicy przedsiębiorcy należy sięgnąć do ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), która w art. 2 wskazuje, że przedsiębiorcami, w rozumieniu ustawy, są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które prowadząc, chociażby ubocznie, działalność zarobkową lub zawodową uczestniczą w działalności gospodarczej. Jest to definicja znacznie szersza od definicji zawartej w przepisach powołanej ustawy o działalności leczniczej i to ona powinna mieć zastosowanie przy ocenie możliwości złożenia zastrzeżenia oferty z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy. To, że samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej nie jest przedsiębiorcą na gruncie ustawy o działalności leczniczej, nie oznacza, że nie jest przedsiębiorcą na podstawie innych przepisów. W tym sensie samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej bez wątpienia posiada przymiot przedsiębiorcy. Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 października 2003 roku, II CK 161/02 (Lex nr 84314), wskazując, że działanie w celu osiągnięcia zysku nie jest konieczną przesłanką zakwalifikowania określonego podmiotu jako przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z kolei w uchwale z dnia 11 maja 2005 roku, III CZP 11/05 (Lex nr 148429) Sąd Najwyższy wskazał na tle rozważań dotyczących ustalenia charakteru sprawy jako gospodarczej, że samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej spełnia kryterium podmiotowe uznania go za przedsiębiorcę, skoro z chwilą wpisu do KRS uzyskuje osobowość prawną, nadto stwierdzając, że profesjonalny charakter działalności przejawia się w tym, że jest to działalność stała, nie okazjonalna i nie amatorska, z cechami organizacji, planowania i zawodowości rozumianej jako fachowość i znajomość rzeczy oraz specjalizacja. Sąd Najwyższy uznał, że cechy takie spełnia także działalność samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w dziedzinie usług medycznych. Jest to ponadto działalność prowadzona na własny rachunek i we własnym imieniu, na co wskazuje uregulowanie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (obecnie ustawa o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 roku), gdzie w art. 35b ust. 1 wskazano, że pokrywa on z posiadanych środków i uzyskiwanych dochodów koszty działalności i zobowiązań, sam decyduje o podziale zysku i pokrywa we własnym zakresie ujemny wynik finansowy (art. 60

ust. 1). Sąd Najwyższy podniósł, że motywem działalności takich zakładów nie jest osiągnięcie zysku, lecz zaspokojenie potrzeb ludności w dziedzinie zdrowia, to jednak działalność tą charakteryzuje dążenie do racjonalizacji według założeń rachunku ekonomicznego. Wskazano, że wymaganie uczestnictwa w obrocie gospodarczym polega na tym, że dany podmiot realizuje swoją działalność poprzez ekwiwalentne świadczenia wzajemne, zaś samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej finansuje w przeważającej części swoje świadczenia ze środków publicznych, otrzymując środki w ramach zawieranych umów z NFZ. Te cechy pozwalają uznać, że samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej prowadzą działalność gospodarczą.

Informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorcy mieszczą się w zakresie tajemnicy organizacyjnej przedsiębiorstwa w kontekście danych podawanych w ofercie biorącej udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie można zgodzić się z argumentem, że dane dotyczące personelu są powszechnie dostępne już w momencie złożenia oferty, a zatem czynienie jakichkolwiek zastrzeżeń w tym względzie jest nieuprawnione. To, że oferent udziela aktualnie świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie umowy z Funduszem i jest zobligowany do podania w miejscu udzielania świadczeń wykazu personelu nie oznacza, że ten sam personel będzie udzielał świadczeń opieki zdrowotnej po zawarciu umowy w wyniku rozstrzygnięcia prowadzonego postępowania. Odwołujący przyjął a priori, że oferent będzie udzielał świadczeń zatrudniając ten sam personel, który udziela świadczeń obecnie i który został wykazany w siedzibie oferenta. Jest to twierdzenie zbyt daleko idące i oparte jedynie na literalnym brzmieniu wybranych przepisów, z pominięciem faktu prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umów oraz zasady postępowania określonej w art. 135 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, dotyczącej jawności ofert złożonych w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która została uszczegółowiona w Zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 4 tego Zarządzenia oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. (...) Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób nie budzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy (zastrzeżeniu nie nadaje się charakteru zastrzeżenia generalnego).



Oferent wskazał elementy oferty, które w jego uznaniu zasługują na zastrzeżenie, przy czym należy wyraźnie podkreślić, że są to zastrzeżenia dotyczące części a nie całości oferty.

6. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania

DYREKTOR  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Filip Nowak*



**Ranking końcowy**  
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny)\*\*)

Lp.	Nazwa oferenta	Adres siedziby	Adres siedziby wykonawcy	Liczba świadczeń (wg ofert)	Cena w ofercie (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkty za ofertę	Ocena oferty					Lp.		
								Wskaznik jakościowy	Wskaznik cenowy	Wskaznik doświadczenia	Wskaznik wiedzy	Wskaznik innowacyjności			
1	MAZYWECHE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-001 WARSZAWA ul. NOWY ZŁAZD 1	03-004 STOMATOLOGI DZIECIĘCIE-00-001 SIEDZISKO ul. NOWY ZŁAZD 1	77987	77987,0 88	78422,36	13,92	0	0	41,8	7,5	0	28,57,55,37	2	78
2	BEST TEAM RESULTA STOMACHA	02-784 WARSZAWA ul. HERBSTA 1	00-004 STOMATOLOGICZNA HERBSTA 1-002 394 URSYNÓW ul. HERBSTA 1	45000	120592,0 92	117622,36	19,8	5	0	33,57	19	0	28,57,55,37	2	78
3	FALCA MEDYCALNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-102 WARSZAWA ul. JANA CIURKIŃCZA 54	CENTRUM MEDYCALNE FALCA WARSZAWA OLIVE WARSZAWA ul. SPECYJNA 19	45000	167924,0 95	160572,36	18,88	0	0	30,35	19	0	40,45,67,21	2	78
4	HEB PAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA	04-182 WARSZAWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	02-001 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI ul. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	215692,0 95	203502,36	16,46	5	0	28,81	7,5	0	38,4,59,25	3	78
5	SPÓŁDZIELNIA WYSTĘPÓW I ZAKAZÓW ZDROWIA I BEZPIECYWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA POLUDNIOWA	04-182 WARSZAWA ul. JASNE GOSKARZA 5A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	287992,0 91	244272,36	20	0	0	28,57	7,5	0	35,6,58,97	2	78
6	OPR. S. MEDIC TOMASZ SKOBA	05-500 NOWA WIEŚ ul. KRASNOGÓRSKO POLNA	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	302832,0 82	296672,36	19,8	0	0	23,57	7,5	0	35,67,55,37	2	78
7	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	317682,0 99	317072,36	19,8	0	0	23,57	7,5	0	33,6,58,97	2	78
8	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	352482,0 91	317072,36	11,95	0	0	33,57	19	0	43,57,54,51	2	78
9	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
10	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
11	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
12	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
13	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
14	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
15	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
16	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
17	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
18	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
19	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78
20	OPR. S. J. TYGOCIAŃSKI I SP. J. STOMACHA I STOMATOLOGIA	01-004 WARSZAWA ul. ŁĄKOWSKA 2A	00-004 STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI UL. 300 PRAGA POLUDNIOWA ul. CIEŻANOWSKIEGO 5A	45000	437982,0 99	416772,36	19,82	0	0	30,35	5	0	40,35,64,77	2	78

