

DP.422.104.2017

Warszawa 29 września ..... 2017 r.

WYCH-146208/2017

**ODWOŁUJĄCY:****ANNA SOSIŃSKA**

26-600 RADOM ul. OGRODNICZA 64/1

**STRONA POSTĘPOWANIA:****NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
"OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA –  
LEKARZE,**

26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A;

**POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,**  
26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7;**REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER,**  
26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1;**SALUTE SPÓŁKA Z O.O.,**  
26-600 RADOM ul. ZBROWSKIEGO 63;**SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY,**  
26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20 20;**CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK- DREWİN, MARCIN  
DREWİN SPÓŁKA CYWILNA;**  
26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90;**SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW  
PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W  
RADOMIU,**  
26-607 RADOM ul. KRYCHNOWICKA 1;**RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO,**  
26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4;**CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA,**  
05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N**WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY  
PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU,**  
26-600 RADOM ul. CHROBREGO 48;**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA  
SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**  
26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12**DECYZJA NR 91/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.)

w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257):

### **ODDALAM**

odwołanie Anny Sosińskiej od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna

### **UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału



wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 1 118 010,30 zł.

Na postępowanie wpłynęło 28 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 15 września 2017 r. do udzielania świadczeń wybrano jedenastu oferentów (jeden oferent z dwoma miejscami udzielania świadczeń), których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 19 września 2017 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Anny Sosińskiej. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu podniesiony został zarzut nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego. W oparciu o wskazany powyżej zarzut Odwołujący zażądał pozytywnego rozpatrzenia odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257) zwanym dalej k.p.a., został



poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Anny Sosińskiej, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.



4. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego, na wstępie należy wskazać, z jakich przyczyn oferta Odwołującego została odrzucona w prowadzonym postępowaniu konkursowym.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Dodać należy, że kryteria te, wynikające z w/w rozporządzenia, zostały również wyrażone przez ustawodawcę w art. 148 ustawy, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją oraz ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Wynik porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu końcowym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent determinuje ilość punktów które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów, obiektywnie wykluczający uznaniowość członków Komisji konkursowej. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Weryfikacja ofert w zakresie liczby oferowanych świadczeń i przygotowanie propozycji do negocjacji dla oferentów Komisja konkursowa przeprowadzała w szczególności w oparciu o dane dotyczące pierwotnej i ostatecznej wysokości kontraktu, wykonania świadczeń w poprzednim okresie rozliczeniowym. Ponadto Komisja



konkursowa brała pod uwagę strukturę i zasoby świadczeniodawcy w kontekście zdolności do wykonania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagania jakościowe zawarte w szczegółowych materiałach.

Oferent biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna jest obowiązany spełniać warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem koszykowym”. Wskazane rozporządzenie wyznacza minimalny standard udzielania świadczeń w poszczególnych zakresach, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Oferty nie spełniające warunków określonych w rozporządzeniu koszykowym podlegają odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. W procesie oceny oferty nie przyznaje się punktów za spełnianie wymagań bezwzględnych (obligatoryjnych), określonych w rozporządzeniu koszykowym. Z kolei rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), wydane w oparciu o art. 148 ustawy, określa szczegółowe kryteria wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową. Weryfikacja ofert pod kątem zapisów rozporządzenia kryterialnego ma na celu utworzenie rankingu ofert, pozwalającego komisji konkursowej na ich porównanie. Zadeklarowanie w ofercie spełnianie warunków realizacji świadczeń, za które przyznawane są dodatkowe punkty, jest dobrowolne (fakultatywne) i wpływa na korzystniejsze uplasowanie oferty w rankingu.

Oferta Odwołującego została poddana wnikliwej ocenie Komisji konkursowej pod kątem spełnienia przez Odwołującego wymogów przewidzianych przepisami rozporządzenia kryterialnego i koszykowego. Zgodnie z warunkami udzielania świadczeń, określonymi w załączniku nr 1 pkt. 1 lit. b do rozporządzenia koszykowego, świadczenia udzielane w fizjoterapii ambulatoryjnej, z wyjątkiem masażu, muszą odbywać się co najmniej pod nadzorem osoby wykonującej zawód fizjoterapeuty i posiadającej tytuł magistra, o którym mowa w art. 4 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994 z późn. zm.), lub fizjoterapeuty posiadającego dyplom, świadectwo lub inny dokument, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b i c tej ustawy, potwierdzający ukończenie studiów drugiego stopnia oraz posiadającego co najmniej 3-letnie doświadczenie w zawodzie fizjoterapeuty. Komisja konkursowa stwierdziła, że Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie



wymaganego doświadczenia przez Panią Ewelinę Woźniczkę, która miała nadzorować pracę pracowni fizjoterapii w poniedziałki, wtorki, środy i czwartki w godzinach 17.35 – 20.00, piątki w godzinach 15.35 – 18.00 i w soboty od 8.00 do 9.30. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień i dokumentów, w szczególności potwierdzających spełnienie warunku zabezpieczenia czasu pracy pracowni przez magistra fizjoterapii z co najmniej 3 letnim doświadczeniem w zawodzie fizjoterapeuty, Odwołujący nie przedstawił żadnego dokumentu, przesyłając jedynie oświadczenie. Wobec powyższego, w dniu 8 września 2017 r. Komisja konkursowa odrzuciła ofertę Odwołującego. Odwołujący zarzuca, że Komisja konkursowa we wspomnianym powyżej wezwaniu do złożenia wyjaśnień i dokumentów, nie określiła jakie konkretnie dokumenty powinien przedstawić Odwołujący. Z powyższym zarzutem nie można się zgodzić, a przede wszystkim należy zauważyć, że Odwołujący nie złożył żadnego dokumentu, lecz oświadczenie, co stanowi działanie całkowicie sprzeczne z treścią wezwania, ponieważ Odwołujący nawet nie próbował wypełnić zobowiązania określonego w wezwaniu. Nieuprawnione jest zatem uznanie, że złożenie oświadczenia mogło zostać zakwalifikowane jako wypełnienie zobowiązania określonego w wezwaniu w postaci przedstawienia dokumentu.

Odwołujący zarzuca, że Fundusz w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego, honoruje inne oświadczenia oferentów. Zdaniem Odwołującego, również ustawa z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier dla obywateli i przedsiębiorców, ma na celu ograniczanie biurokracji m.in. poprzez wprowadzenie możliwości składania oświadczeń. Z powyższym twierdzeniem nie sposób się zgodzić. Przede wszystkim, oświadczenia oferenta honorowane są w trakcie postępowania konkursowego w ściśle określonych przypadkach, w sposób enumeratywnie określony w Zarządzeniu nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.). Niedopuszczalne jest zastąpienie oświadczeniem informacji, która nie jest możliwa do ustalenia przez Komisję konkursową np. w zasobach lub innych rejestrach, którymi dysponuje Fundusz. Z całą pewnością Komisja konkursowa nie ma możliwości zweryfikowania faktu posiadania niezbędnego wykształcenia i stażu przez fizjoterapeutę.

Odnosząc się do możliwości składania oświadczeń, wynikającą z regulacji ustawy o ograniczaniu barier dla obywateli i przedsiębiorców, należy zauważyć, że wskazana ustawa zawiera konkretne odesłanie do przepisów wybranych aktów prawnych, w których ustawodawca dopuścił możliwość składania oświadczeń. Nie można zatem przyjąć, że



ustawa ma zasięg generalny i każdy fakt może zostać uprawdopodobniony poprzez złożenie oświadczenia.

Odwołujący zarzuca również, że Komisja konkursowa nie wystosowała ponownego wezwania po stwierdzeniu, że oświadczenie, które przedstawił, jest niewystarczające. Powyższy argument jest również nieuzasadniony, ponieważ Komisja konkursowa nie ma obowiązku wzywania oferenta „aż do skutku” i przyjęcia założenia, że Odwołujący rzeczywiście spełnia określony wymóg i udzieli pozytywnej odpowiedzi na to wezwanie.

Odwołujący wskazuje ponadto, że zawiadomienie o odrzuceniu oferty otrzymał w dniu 14 września 2017 r. listem poleconym, a nie pocztą elektroniczną i w związku z tym, przesłanie zawiadomienia za pośrednictwem poczty, pozbawiło Odwołującego możliwości wniesienia środka odwoławczego w postaci protestu. Jest to również argument całkowicie bezzasadny. Złożenie deklaracji odnośnie dopuszczalności kontaktu oferenta z Komisją konkursową za pośrednictwem środków elektronicznych, stanowi jedną z form kontaktu, lecz nie jest formą wyłączną. Komisja konkursowa przesłała zawiadomienie pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, tak, aby uzyskać potwierdzenie dostarczenia tej informacji do oferenta, którego oferta zostanie odrzucona. Odwołujący, pomimo, że jak twierdzi nie miał możliwości złożenia protestu, mógł złożyć odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, stanowiące środek odwoławczy, za pomocą którego organ administracyjny dokonuje kontroli prawidłowości przebiegu postępowania i możliwości naruszenia interesu prawnego podmiotu, który odwołanie wnosi.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek



o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

- 1 x adresat;
- 1 x strona postępowania;
- 1 x a/a.

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydziału ds. Szpitali Mundurowych  
*Anna Ludwiczak*



KONKURS OFERT	
DATA:	2017-09-15
NA ROK 2017	
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:	KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LECZNICZA	07-17-000936/REH/05/1/05.13.10.208.02/01
NAZWA ZAKRESU:	
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

## Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz. w ofercie)		Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty	
					narastająco		w ofercie			jakość	ciężkość	inne				razem
					rozlicz.	(zł)	rozlicz.	(zł)								
1	07-17-000936/05/1-1/002/06	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DEBINSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	0,99	111129,48	111129,48	10	50	4	5	6	0	65	Tak
2	07-17-000936/05/1-2/002/06	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OKULICKIEGO 76	215986	1	103734	214863,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	Tak
3	07-17-000936/05/1-2/002/06	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OKULICKIEGO 76	319720	1	103734	318597,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	Tak
4	07-17-000936/05/1-3/001/06	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KILJANEK RAFAŁ KRAMER	26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	422860	0,99	101930,4	420527,88	10	48	6	6	4	0	64	Tak
5	07-17-000936/05/1-4/002/06	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZBROWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADOM ul. ZBROWSKIEGO 63	463222	0,99	40136,58	460864,46	10	48,5	4	6	4	0	62,5	Tak
6	07-17-000936/05/1-5/003/06	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20	553222	0,99	89100	549764,46	10	48,5	2	5	6	0	61,5	Tak
7	07-17-000936/05/1-6/001/06	CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNAK - DREWIN, MARCIN DREWIN SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	651310	0,99	97107,12	646871,58	10	54	2	5	0	0	61	Tak
8	07-17-000936/05/1-7/001/06	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU	26-607 RADOM ul. KRYCHNOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI I LECZNICZEJ 26-607 RADOM ul. KRYCHNOWICKA 1	753298	1,02	104027,76	750899,34	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	Tak
9	07-17-000936/05/1-8/001/06	RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUŚA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. TOCHTERMANA 1	856258	1,1	113256	864155,34	5	47	6	5	6	0	64	Tak
10	07-17-000936/05/1-9/002/06	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 28 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. BELINY PRAZMOWSKIEGO 33 A	947925	0,99	90750,33	954905,67	10	49	2	6	0	0	57	Tak
11	07-17-000936/05/1-10/006/06	WOLSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU	26-600 RADOM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ ( PRACOWNIA ) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 50	980925	0,99	32670	987575,67	10	45	0	6	6	0	57	Tak
12	07-17-000936/05/1-11/004/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁON" ZOFIA ŚMIRONIEWICZ, MALGORZATA MAKULSKA, AGATA CIESLAK	26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12	DZIAŁ ( PRACOWNIA ) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12	1019925	1	39000	1026575,67	9,55	44	2	5	6	0	57	Tak
13	07-17-000936/05/1-12/003/06	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	1019925	0	1026575,67	1026575,67	9,55	39	6	5	6	0	56	Nie
14	07-17-000936/05/1-13/007/06	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 60	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	48	0	6	0	0	54	Nie
15	07-17-000936/05/1-14/001/06	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. STAROOPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STAROOPATOWSKA 1A	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	48	0	5	0	0	53	Nie
16	07-17-000936/05/1-15/008/06	JANINA PIASTA	26-660 WSOŁA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	1019925	0	1026575,67	1026575,67	7,27	46	0	5	0	0	51	Nie
17	07-17-000936/05/1-16/001/06	VIVAMED SP Z O.O.	26-600 RADOM ul. URODZAJNA 16A2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADOM ul. 11 LISTOPADA 69/777	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	43	0	5	0	0	48	Nie
18	07-17-000936/05/1-17/002/06	FUNDACJA MONTANA POLONIA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADOM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. MIKOŁAJA REJA 28	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	42	0	5	0	0	47	Nie
19	07-17-000936/05/1-18/003/06	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	1019925	0	1026575,67	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52	Nie
20	07-17-000936/05/1-19/002/06	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOMIA ANDRZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADOM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. KELLES-KRAUZA 32	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	34	0	6	6	0	46	Nie
21	07-17-000936/05/1-20/026/06	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADOM ul. ARMI LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	1019925	0	1026575,67	1026575,67	5	44	0	5	0	0	49	Nie
22	07-17-000936/05/1-21/002/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGOW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	DZIAŁ-FIZJOTERAPIA - CZYSTA 7 26-600 RADOM ul. CZYSTA 7	1019925	0	1026575,67	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	Nie



22	07-17-000936(05/1)-0028/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZĘBIA ul. JASTRZĘBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/6	0	1019925	0	0	1028575.67	9.55	30	0	6	6	0	42	51.55 D	Nie
23	07-17-000936(05/1)-0012/06	NZCZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZCZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	0	1028575.67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie
24	07-17-000936(05/1)-0016/06	NOVA-MEDIC SP Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ŻEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1028575.67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie
25	07-17-000936(05/1)-0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	1019925	0	0	1028575.67	10	23	0	6	6	0	35	45 D	Nie
26	07-17-000936(05/1)-0005/06	PORADNIA MEDYCYNY RODZINNEJ "SRÓDMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1028575.67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie
27	07-17-000936(05/1)-0013/06	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 86	0	1019925	0	0	1028575.67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie
28	07-17-000936(05/1)-0010/06	TABELSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/28/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1028575.67	10	18	2	0	6	0	26	36 D	Nie