

DP.422.117.2017
WYCH-146033/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwolujący:**„KRIOSONIK” sp. z o.o.**
ul. Wysockiego 51
03-202 Warszawa**Strony postępowania:**
według rozdzielnika**DECYZJA NR 109/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwolanie wniesione przez Kriosonik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000958/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (MOW NFZ) ogłosił postępowanie nr 07-17-000958/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku [dalej jako postępowanie konkursowe], z określoną maksymalną liczbą siedmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do zawarcia.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 429 045,20 złotych.

Na postępowanie wpłynęło sześć ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych

kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny oraz warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 1522 ze zm.) [dalej jako „rozporządzenie koszykowe”].

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało czterech świadczeniodawców z uwzględnieniem ofert złożonych na odrębne miejsca udzielania świadczeń, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. W rozstrzygnięciu postępowania oferta Odwołującego zajęła trzecie miejsce w rankingu i tym samym została wybrana do udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył w dniu 20 września 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do MOW NFZ w dniu 21 września 2017 r., tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, wadliwość umocowania zespołu negocjacyjnego, brak podejmowania uchwał przez Komisję konkursową, prowadzenia negocjacji z większą ilością oferentów, niż planowana maksymalna ilość umów jakie będą zawarte w postępowaniu konkursowym, naruszenie zasady równego traktowania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo –

skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, w pierwszej kolejności należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny oraz toczy się według ściśle określonych przepisami prawa reguł, zwłaszcza z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 134 ustawy, której naruszenie niesłusznie zarzuca Odwołujący.

5. Na podstawie art. 134 ustawy *Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie*

uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach. W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę na dane postępowanie, przy czym sam tę ofertę kreuje, w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Świadczeniodawca chcący złożyć ofertę na dane postępowanie zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które w sposób oczywisty wskazują na wymogi jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, a więc musi spełniać warunki konieczne, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję konkursową odrzucona. Warunki te zostały określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Ponadto ustawodawca określił inne warunki określające kryteria, na podstawie których Oferenci otrzymują dodatkowe punkty. Oferenci nie muszą bowiem spełniać kryteriów dodatkowo ocenianych, a jedynie warunki określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich Oferentów. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym m.in. w stosunku do Wnioskodawcy. Zarzut naruszenia zasady równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji jest w pełni niezasadny. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14). Wobec powyższego Komisja konkursowa stosowała wszystkie kryteria, w tym takie same kryteria dodatkowo oceniane w stosunku do każdego Oferenta, zakres uwzględniania tych kryteriów był jednakowy. Fakt nie przyznania punktów niektórym oferentom nie jest przejawem naruszenia dyrektywy równego traktowania, bowiem to oferent kreując swoją ofertę sam decyduje, jakie informacje zostaną w niej zawarte. Komisja konkursowa ocenia prawdziwość tych informacji i jeżeli stwierdza, iż informacja ta jest niezgodna ze stanem rzeczywistym wówczas podejmuje decyzję w przedmiocie odebrania oferentowi punktów. Co więcej, jak podkreślił NSA w ww. wyroku –

przyjęta przez Komisję konkursową metoda polegająca na ustaleniu rzeczywistych możliwości poszczególnych oferentów, dla wszystkich jednakowa, nie musi prowadzić do nierównego traktowania wszystkich biorących udział w postępowaniu konkursowym oferentów.

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ustawy ponieważ wyliczenie wartości punktowej zostało dokonane na podstawie transparentnych kryteriów, tożsamy dla każdego oferenta. Powyższy pogląd o zgodności prowadzenia postępowania konkursowego z art. 134 ustawy znajduje również oparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1391/06 zgodnie z którym: *„Dla oceny prawidłowości postępowania dotyczącego zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria”*.

Uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 *„Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”*.

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście przytoczonego powyżej orzeczenia WSA, tożsamy dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Ranking końcowy stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

6. Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów § 7 ust. 5 i ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania i postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014.1980 z późn. zm.) [dalej jako „rozporządzenie konkursowe”] poprzez wadliwość powołania zespołu negocyjnego. Na podstawie art. 142 ustawy Komisja konkursowa przeprowadza negocjacje z zaproszonymi oferentami. Następnie na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia konkursowego przewodniczący kieruje pracami Komisji konkursowej. Do zadań przewodniczącego Komisji konkursowej należy zgodnie z 7 ust. 4 pkt 5) rozporządzenia konkursowego należy powoływanie i odwoływanie spośród członków

Komisji konkursowej stałych lub doraźnych zespołów do realizacji określonych zadań. Przewodniczący może powołać na wniosek Komisji konkursowej również spośród członków Komisji zespół do realizacji określonych zadań. Do zadań zespołu należy przeprowadzanie negocjacji z oferentami w ramach zespołów negocjacyjnych. Zatem powołanie zespołu może nastąpić z inicjatywy przewodniczącego, lub na wniosek członków komisji konkursowej. Przewodniczący Komisji konkursowej w dniu 4 września 2017 r. powołał zespół nr 3, do którego zadań należało przeprowadzenie negocjacji z oferentami, których przedmiotem miało być ustalenie liczby świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej. Stosowny dokument znajduje się w aktach postępowania konkursowego. Członkowie zespołu negocjacyjnego powoływani byli wyłącznie spośród członków Komisji konkursowej powołanej przez Dyrektora oddziału.

W związku z powyższym uzasadniona jest konkluzja, że jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do faktu powołania zespołu negocjacyjnego, jak również podstawy prawnej podejmowanych czynności, powinien był przed przystąpieniem do negocjacji negocować wszelkie elementy tegoż procesu. W niniejszej sprawie Odwołujący przystąpił do negocjacji nie czyniąc ku temu żadnych zarzutów, nie poddał pod wątpliwość umocowania zespołu negocjacyjnego, jak również zakresu prowadzonych negocjacji. Po przeprowadzeniu negocjacji Odwołujący podpisał protokół zbieżności, tym samym potwierdzając skuteczność dokonanych czynności. Zarzut Odwołującego dotyczący braku skutecznego umocowania osób prowadzących negocjacje jest zatem nieuzasadniony i może wskazywać, że podniesiony został jedynie na okoliczność niezadowolenia z wyniku prowadzonych negocjacji.

7. Odwołujący zarzuca również Komisji konkursowej nieustalenie zakresu negocjacji. Zakres przedmiotowy prowadzenia negocjacji wynika wprost z przepisu ustawy. Zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa przeprowadza negocjacje w zakresie liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz w zakresie ceny za udzielone świadczenie. Na tę okoliczność nie zachodzi potrzeba podejmowania żadnej decyzji przez Komisję konkursową czy przewodniczącego, bowiem dyspozycja wynika wprost z przepisu prawa powszechnie obowiązującego. Co więcej, każdy z zaproszonych oferentów, w tym Odwołujący otrzymali informację w zaproszeniu do negocjacji zawierającą wskazanie jaki jest przedmiot negocjacji. Komisja konkursowa nie przeprowadza negocjacji w jednym zakresie, bowiem jest zobowiązana treścią art. 142 ustawy.

Treść przepisu § 7 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia konkursowego „*przeprowadzenie negocjacji z oferentami w ramach zespołów negocjacyjnych, w zakresie ustalonym przez komisję konkursową*” oznacza zakres podmiotowy, a więc tych oferentów, który poprzez

analizę zostali zaproszeni do negocjacji. Niesłuszne jest interpretowanie wadliwości powołania zespołu negocjacyjnego przez pryzmat § 5 ust 1 rozporządzenia konkursowego, bowiem treść przepisu tj. „wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane w toku postępowania wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”, odnosi się do oświadczeń i zawiadomień składanych przez oferentów w stosunku do Komisji konkursowej i odwrotnie, desygnatem tego przepisu nie są uchwały. Nie dotyczy powołania zespołu negocjacyjnego. Co więcej, zasada pisemności potwierdziła się w zawiadomieniu o zaproszeniu do negocjacji, którą to Odwołujący otrzymał. Zespół negocjacyjny został powołany zgodnie z przepisami prawa i dokonywał swoich czynności w jego granicach, zatem bezpodstawne jest twierdzenie Odwołującego, jakoby wszelkie czynności zespołu były nieważne.

8. Odwołujący ponadto zarzucił Komisji konkursowej brak podejmowania uchwał na okoliczność podejmowanych czynności w toku prowadzonego postępowania. Zarzut odwołującego jest bezzasadny. Zgodnie z § 9 rozporządzenia konkursowego Komisja konkursowa obraduje na posiedzeniach jawnych oraz niejawnych. Posiedzenie konkursowe zwołuje przewodniczący w zależności od potrzeb. Komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu. Uchwały są podejmowane na głosowaniu jawnym zwykłą większością. Z treści powyższego przepisu nie wynika, iż Komisja konkursowa w każdym przypadku na podejmować decyzje w formie uchwały, lecz podejmuje je na posiedzeniach zwołanych w razie potrzeb. Treść § 9 rozporządzenia konkursowego nie nakłada wprost na Komisję konkursową obowiązku podejmowania uchwał poprzedzających wszystkie czynności, jak również żaden przepis ustawy takowego obowiązku nie przewiduje w postępowaniu konkursowym. Należy jednak wskazać, że wszelkie czynności Komisji konkursowej zostały udokumentowane w formie pisemnej i złożone do akt postępowania konkursowego, tym samym zarzut nieważności czynności Komisji konkursowej stawiany przez Odwołującego jest również nieuzasadniony, zaś przytoczone na tę okoliczność bogate orzecznictwo sądów powszechnych wydaje się być nietrafione.

9. Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowej kwalifikacji oferentów do negocjacji to wskazać w pierwszej kolejności należy, że jest to uprawnienie organizatora konkursu i oczekiwania Odwołującego w tym zakresie nie miały wpływu na dobór oferentów do negocjacji. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów, nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Komisja konkursowa bierze pod uwagę również kolejność wynikającą z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku

określonego w art. 142 ust. 7 ustawy, w świetle którego Komisja konkursowa ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent. A zatem oczekiwanie Odwołującego, że organizator konkursu będzie negocjował jedynie z trzema oferentami, mając na uwadze, że planował zawrzeć siedem umów w wyniku rozstrzygnięcia postępowania jest bezzasadne. W tym miejscu wskazać należy, że charakter prowadzonych negocjacji oparty jest na zasadzie równości stron, które kształtują swoje stanowiska w sposób suwerenny kierując się własnym interesem ekonomicznym. W tym kontekście twierdzenie Odwołującego o rzekomym „zmuszaniu oferentów do obniżania zaoferowanej liczby świadczeń” jest bezpodstawne i wskazuje na brak zrozumienia przez Odwołującego charakteru prowadzonych negocjacji.

10. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej niezrozumiałą metodologię podziału środków finansowych przeznaczonych na postępowanie. Komisja konkursowa ustala metodologię podziału punktów rozliczeniowych pomiędzy oferentami. Planując rozdział punktów pomiędzy oferentów, których oferty otrzymały najlepsze miejsce w rankingu, zastosowano wytyczne Krajowej Izby Fizjoterapeutów (KIF) dotyczące przeliczania ilości punktów kontraktowych na etaty. Dokonanie rozdziału punktów w oparciu o w/w metodologię umożliwiło zawarcie zaplanowanej dla danego obszaru liczby umów przy uwzględnieniu pozycji oferenta w rankingu kwalifikacyjnym oraz potencjale zgłoszonym do realizacji umowy. Wszystkie propozycje przedstawione oferentom zostały wyliczone zgodnie z w/w metodologią. Wobec powyższego nie została naruszona zasada określona równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, o której mowa w art. 134 pkt. 1 ustawy.

11. Odnosząc się natomiast do wyводу Odwołującego w kwestii zasad ustalania obszaru terytorialnego dla postępowań konkursowych, wskazać należy, że wszelkie zarzuty kierowane przez Odwołującego w kwestiach związanych organizacją konkursu ofert, które nie dotyczą bezpośrednio przebiegu postępowania konkursowego są nieuprawnione. W tym miejscu wskazać jedynie należy, że obowiązek określenia obszaru terytorialnego, dla którego jest przeprowadzane postępowanie, wynika bezpośrednio z treści § 3 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia konkursowego i został przez organizatora konkursu spełniony poprzez jego określenie w ogłoszeniu o postępowaniu.

12. W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich

świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym. Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu, Przy uwzględnieniu maksymalnej ilości umów jaką organizator konkursu zamierza zawrzeć po przeprowadzeniu postępowania.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji trzeciej rankingu końcowego, uzyskując łącznie 77 pkt i została wybrana do udzielania świadczeń. Tym samym należy stwierdzić że nieuzasadnione jest twierdzenie Odwołującego cyt. „(...) że składająca odwołanie w wyniku naruszenia zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie mogła stać się podmiotem stosunku prawnego, którego przedmiotem byłoby prawo do udzielania świadczeń”.

13. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Spraw Mundurowych
Anna Ludwiczak

Otrzymują:

1. ODWOŁUJĄCY "KRIOSONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 03-202 TARGÓWEK, ul. WYSOCKIEGO 51
2. "MEDICERS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 03-683 WARSZAWA, ul. TUŻYCKA 31
3. MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI W WARSZAWIE SP. Z O.O. 03-242 WARSZAWA ul. LUDWIKA KONDRATOWICZA 8/-
4. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-TARGÓWEK 03-545 WARSZAWA ul. TYKOCIŃSKA 34
5. A/A

| | | |
|---|--|---|
| KONKURS OFERT NA ROK 2017 | | DATA: 2017-09-13 |
| NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA | | KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000958/REH/05/1/05.13.10.208.02/01 |
| NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA | | |

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

| Pozycja oferty w rankingu | Nr oferty | Nazwa oferenta | Adres oferenta | Dane z oferty końcowej (po negocjacjach) | | | | Ocena oferty | | | | | | Decyzja o wybraniu oferty** | | | |
|---------------------------|------------------------------|--|---|--|---|------------------------------|------------------------|--------------|--------------------------|-----------------------|--|----------|------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|-----|
| | | | | Adres miejsca udzielenia świadczeń | Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie | Cena jednostki rozlicz. (zł) | Wartość świadczeń (zł) | | Punkcja za ofertę cenową | Jakość kompleksowości | Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów | | | | Łączna liczba punktów oceny | Status pozycji oferty** | |
| | | | | | | | nr oferty | nr oferty | | | dotywność | ciągłość | inne | | | | |
| 1 | 07-17-000958(05/1)-1/0002/05 | MAZOWIECKI SZPITAL BRÓDNOWSKI W WARSZAWIE SP. Z O.O. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-TARGÓWEK | 03-242 WARSZAWA ul. LUDWIKA KONDRATOWICZA 8/. | ZAKŁAD REHABILITACJI I FIZJOTERAPII (DZIAŁ FIZJOTERAPII Z PRACOWNIAMI) 03-242 TARGÓWEK ul. LUDWIKA KONDRATOWICZA 8 | 315784 | 1,1 | 347362,4 | 347362,4 | 5 | 54,5 | 6 | 5 | 6 | 2 | 73,5 | 78,5 Z | Tak |
| 2 | 07-17-000958(05/1)-2/0001/05 | "KRISOONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ | 03-545 WARSZAWA ul. TYKOCIŃSKA 34 | PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI PR 03-329 TARGÓWEK ul. BALKONOWA 4 | 303811 | 1,1 | 333872,1 | 681334,5 | 5 | 53 | 2 | 6 | 12 | 0 | 73 | 78 Z | Tak |
| 3 | 07-17-000958(05/1)-3/0002/05 | SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-TARGÓWEK | 03-202 TARGÓWEK ul. WYSOCKIEGO 51 | DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 03-202 TARGÓWEK ul. PIOTRA WYSOCKIEGO 51 | 335391 | 1,1 | 368830,1 | 1050264,6 | 5 | 54 | 4 | 6 | 6 | 2 | 72 | 77 Z | Tak |
| 4 | 07-17-000958(05/1)-4/0001/05 | "MEDICERS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ | 03-545 WARSZAWA ul. TYKOCIŃSKA 34 | DOROSŁYCH ODK. 03-550 TARGÓWEK ul. REMISZEWSKA 14 | 136500 | 1,1 | 150150 | 1200414,6 | 5 | 49 | 2 | 6 | 4 | 0 | 61 | 65 Z | Tak |
| 5 | 07-17-000958(05/1)-5/0001/05 | WARSZAWA-TARGÓWEK | 03-545 WARSZAWA ul. TYKOCIŃSKA 34 | PRACOWNIA FIZJOTERAPII 03-392 TARGÓWEK ul. ŁOJEWSKA 6 | 136500 | 1,1 | 150150 | 1350564,6 | 5 | 46 | 2 | 6 | 6 | 0 | 60 | 65 Z | Tak |
| 6 | 07-17-000958(05/1)-6/0004/05 | WARSZAWA-TARGÓWEK | 03-585 WARSZAWA ul. TUZYCKA 31 | DZIAŁ FIZJOTERAPII 03-683 TARGÓWEK ul. TUZYCKA 31 | 72000 | 1,09 | 78480 | 1428044,6 | 5,45 | 29 | 2 | 6 | 4 | 0 | 41 | 46,45 | Tak |

** Status pozycji oferty:

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
D - nie zaproszono do negocjacji.
KOMISJA NR 07-17-000958 [13319] W SKŁADZIE:

- Magdalena Szalaska-Pawlaczyk przewodniczący komisji (podpis)
- Sylwester Fijałkowski wiceprzewodniczący (podpis)
- Katarzyna Bokłowska wiceprzewodniczący (podpis)
- Elżbieta Sadowska wiceprzewodniczący (podpis)
- Izabela Witkowska wiceprzewodniczący (podpis)
- Aurelia Brudziak Protokolant (podpis)
- Ewa Górecka Protokolant (podpis)