

Warszawa, dnia 31 stycznia 2019 r.

DP.422.2.2019
2019.15783.JKA1**ODWOŁUJĄCY:****SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA-ŚRÓDMIEŚCIE
01-445 WARSZAWA, UL. CIOŁKA 11
REPREZENTOWANY PRZEZ DYREKTORA
PANIĄ LUCYNĘ KASPROWICZ****STRONY POSTĘPOWANIA:**

1. **CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ " MULTI-MED "
HANNA BRUSIKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA
01-059 WARSZAWA, ul. OKOPOWA 33**
2. **CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I
MEDYCYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
01-401 WARSZAWA, ul. GÓRCZEWSKA 89**
3. **ROMAN RYSZARD MOLASY
01-656 WARSZAWA, ul. TYLŻYCKA 1/42**
4. **STOWARZYSZENIE RODZICÓW I PRZYJACIÓŁ DZIECI
NIEWIDOMYCH I SŁABOWIDZĄCYCH TĘCZA
02-321 WARSZAWA, ul. KOPIŃSKA 6/10**

DECYZJA NR 2/2019/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.)

[dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

O D D A L A M

odwołanie wniesione przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola-Śródmieście reprezentowany przez Dyrektora Panią Lucynę Kasprówic [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-19-000080/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie [dalej MOW NFZ] w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

U Z A S A D N I E N I E

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1 - 3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 30 listopada 2018 r. Dyrektor MOW NFZ ogłosił postępowanie nr 07-19-000080/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na okres od dnia 1 lutego 2019 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie sześciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 465) [dalej jako rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych] oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1383) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 17 stycznia 2019 r. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, w tym jeden z dwoma miejscami udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, którzy w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymali największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła piąte miejsce i została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący w dniu 24 stycznia 2019 r. złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez nierówne traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób niegwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, przejawiające się niejasnym sposobem oceny oferty Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. i niepełną weryfikację złożonej przez ten podmiot oferty oraz
- 2) naruszenie art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy poprzez odmowę umożliwienia wglądu w pełną ofertę złożoną przez ww. oferenta powołując się na fakt zastrzeżenia oferty w części dotyczącej tajemnicy przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nieudostępniona część

oferty nie mogła zawierać informacji o charakterze przedsiębiorstwa, co w konsekwencji doprowadziło do braku możliwości zapoznania się z pełną ofertą świadczeniobiorcy i uniemożliwiło Odwołującemu zweryfikowanie prawidłowości postępowania MOW NFZ.

W uzasadnieniu odwołania przez Odwołującego podniesiona została również kwestia wątpliwości Odwołującego, co do możliwości realizacji umowy przez oferenta Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. w miejscu udzielania świadczeń zlokalizowanym pod adresem ul. Prosta 69B, 00-810 Warszawa oraz zastrzeżenia dotyczące przyznania ww. oferentowi punktów za ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej w ofercie dot. ww. miejsca udzielania świadczeń.

3. W ocenie Dyrektora MOW NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia, z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

Nie można zgodzić się z zarzutem wskazanym w odwołaniu dotyczącym naruszenia przez Komisję konkursową art. 134 ust. 1 ustawy.

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu równe traktowanie oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, na które każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę, przy czym sam ją kreuje, w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Świadczeniodawca chcący złożyć ofertę na dane postępowanie zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które w sposób oczywisty wskazują na wymogi, jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, a więc musi spełniać warunki konieczne, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję konkursową odrzucona. Warunki te zostały określone w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych. Ponadto ustawodawca w rozporządzeniu kryterialny określił kryteria wyboru ofert, na podstawie których oferenci otrzymują dodatkowe punkty.

Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich oferentów. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna. Zarzut naruszenia zasady równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji jest w pełni niezasadny. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14). Wobec powyższego Komisja konkursowa stosowała wszystkie kryteria, w tym takie same kryteria dodatkowo oceniane w stosunku do każdego oferenta, zakres uwzględniania tych kryteriów był jednakowy.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty.

Oferta Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j., do której oceny nawiązuje Odwołujący, została oceniona w oparciu o takie same kryteria, jak oferty pozostałych oferentów.

Odwołujący wskazuje na wątpliwości, co do możliwości realizacji umowy przez oferenta Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. w miejscu udzielania świadczeń zlokalizowanym pod adresem ul. Prosta 69B, 00-810 Warszawa.

Wskazać należy, iż na podstawie § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie

świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1897), Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację oferenta Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie.

Ww. wizytacja odbyła się w dniu 7 stycznia 2019 r. w miejscu realizacji świadczeń Ośrodek Rehabilitacji Diennej ul. Prosta 69 B, Warszawa, a w jej wyniku stwierdzono prawdziwość i prawidłowość danych zawartych w ofercie obejmującej ww. miejsce udzielania świadczeń w zakresie warunków lokalowych wspólnych, sprzętu określonego rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych oraz zadeklarowanego w ofercie sprzętu dodatkowo ocenianego wynikającego z rozporządzenia kryterialnego, z dostępnością zarówno w lokalizacji, jak i w miejscu, a także wskazanego w ofercie personelu. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie § 2 pkt 10 rozporządzenia kryterialnego lokalizacja oznacza budynek lub zespół budynków oznaczonych tym samym adresem albo oznaczonych innymi adresami, ale położonych obok siebie i tworzących funkcjonalną całość, w których jest zlokalizowane miejsce udzielania świadczeń, zaś zgodnie z § 2 pkt 11 ww. rozporządzenia, miejsce udzielania świadczeń to pomieszczenie lub zespół pomieszczeń w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie w celu wykonywania świadczeń gwarantowanych.

Oferent do protokołu przeprowadzenia wizytacji złożył oświadczenie o błędnie wpisanym nr seryjnym jednego z urządzeń, jednakże powyższe nie wpłynęło na ocenę złożonej przez niego oferty i wynik wizytacji.

Tym samym stwierdzić należy, iż wątpliwości Odwołującego są bezpodstawne, a dwie oferty złożone przez Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. w przedmiotowym postępowaniu dotyczą dwóch odrębnych miejsc udzielania świadczeń. Należy zatem przyjąć, że podniesiona w odwołaniu wątpliwość czy oferta Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. dotyczy odrębnego miejsca zlokalizowanego przy ulicy Prostej 69B została bezspornie ustalona przez Komisję konkursową w ramach wizytacji w miejscu w którym świadczenia mają być udzielane, a zatem w bezpośrednio u oferenta. Z powyższej czynności został sporządzony i podpisany przez członków Komisji konkursowej oraz reprezentanta oferenta protokół dowodzący spełnienie przez powyższą lokalizację wszystkich wymogów. Skoro zatem stwierdzony został powyższy fakt, to tym bardziej bezspornym pozostaje fakt istnienia zgłoszonego w ofercie miejsca udzielania świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, wskazać należy, iż oferent Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. skorzystał z uprawnienia zastrzeżenia części informacji znajdujących się w ofertach, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Odwołującemu udostępniono do wglądu oferty z wyłączeniem zastrzeżonych przez oferentów informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ (§ 11 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ).

Z powyższego uprawnienia, poza oferentem Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j., skorzystał również oferent Roman Ryszard Molasy.

W tym miejscu przytoczyć należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt III SA/Wr 105/2018, zgodnie z którym: *„Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 8 do Zarządzenia Nr [...] oferent uprawniony jest do zastrzeżenia w złożonej przez siebie ofercie wyspecyfikowanych w tabeli informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy a dokumentacja tworzona w celu udokumentowania przebiegu postępowania może zostać udostępniona po uprzednim usunięciu danych zastrzeżonych przez oferenta. Zatem Prezes Funduszu wyspecyfikował, (a jest to katalog niezamknięty z uwagi na brzmienie pkt 11 tabeli w Załączniku Nr 8) co w postępowaniach w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może stanowić tajemnicę przedsiębiorcy. Oferenci, jak już było podniesione, zapoznali się z aktami prawnymi obowiązującymi w postępowaniu. Zwrócić należy przy tym szczególną uwagę na fakt, iż w niniejszym przypadku przepisy postępowania administracyjnego w zakresie czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym ze szczególnym uwzględnieniem dostępu do akt sprawy administracyjnej należy interpretować w związku z artykułem 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach oraz wspomnianym zarządzeniem Prezesa NFZ.*

Jednocześnie warto w tym miejscu przytoczyć pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 marca 2017 r. (sygn. akt II GSK 1784/15): "Odnosząc się do kwestii utajnienia poszczególnych części ofert przez niektórych oferentów należy wskazać, że na zastrzeżenie utajnienia

poszczególnych elementów oferty zezwala art. 135 ust. 2 pkt 2 u.ś.o.z., zmieniony ustawą z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013, poz. 1290). Ponadto, możliwość zastrzeżenia poszczególnych elementów oferty została doprecyzowana w Zarządzeniu Nr [...] Prezesa NFZ z dnia [...] października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr [...] Prezesa NFZ z dnia [...] grudnia 2013 r., które to przepisy znajdowały zastosowanie w konkursie. Zarządzeniem zmieniającym dodano § 10 a, w którym wskazano na zasady zastrzegania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. W załączniku Nr 7 do Zarządzenia Nr [...] przedstawiono wzór oświadczenia oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy można było złożyć wraz z ofertą, ale też osobno - najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania."

Wobec tego - skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia został doprecyzowany w Zarządzeniu Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego - to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegał obowiązujących regulacji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt II GSK 1784/15, CBOS).

Jednocześnie wyjaśnić należy, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy nie wpływa na pełną ocenę i weryfikację złożonych przez oferentów ofert. Oferty te są zarówno przez komisję konkursową, jak i przez organ odwoławczy, a także przez Sąd, oceniane w całości. Całe oferty są włączone do akt postępowania administracyjnego (stronom udostępnia się je jednak z wyłączeniem elementów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorcy), jak i do akt postępowania sądownoadministracyjnego, co umożliwia nie tylko organowi, ale również Sądowi, kompleksową ocenę i weryfikację ich treści.

Należy zgodzić się z organem, że ujawnienie informacji zastrzeżonych, o które wnosił Wnioskodawca stanowiłoby naruszenie prawa, a przeciwna wykładnia prowadzi wprost do wewnętrznej sprzeczności przepisów o postępowaniu dowodowym oraz norm wyrażonych w ustawie o świadczeniach oraz zapisów Zarządzenia Nr [...]."

W kontekście powyższej treści należy wskazać, że źródło uprawnienia do czynienia zastrzeżeń o tajemnicy przedsiębiorcy, zostało wprost wyrażone w Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Funduszu, które kształtuje zasady wiążące dla wszystkich uczestniczących w konkursie oferentów i stwarza takie same uprawnienia oferentów, pozostawiając w sferze ich uznania korzystanie z tych uprawnień. Dodatkowo, w cytowanych wyżej orzeczeniach, jednoznacznie wskazano, iż realizacja uprawnienia polegającego na złożeniu zastrzeżenia o tajemnicy przedsiębiorcy znajduje podstawę prawną w treści ustawy,

jak i zarządzenia Prezesa NFZ i tym samym wywołuje skutki prawne wynikające z tego zastrzeżenia.

Odnosząc się do ostatniej kwestii, dotyczącej przyznania oferentowi Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka sp. j. punktów za ciągłość w ofercie dot. miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego przy ul. Prostej 69 B, wskazać należy, iż zgodnie Załącznikiem nr 5 „Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju rehabilitacja lecznicza” do rozporządzenia kryterialnego Tabelą nr 2 – Rehabilitacja lecznicza – część wspólna pkt IV Ciągłość, oferenci premiowani są dodatkowymi punktami, gdy:

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (2 pkt) albo

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje, nieprzerwanie od 5 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (5 pkt) albo

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje, nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (8 pkt).

Oferent Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka Sp. j. uzyskał 8 pkt w kryterium ciągłości, bowiem w dniu złożenia oferty, realizował nieprzerwanie od 10 lat, na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku oddziale dziennym w ramach obszaru, którego dotyczyło niniejsze postępowanie.

Ww. oferent w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. w miejscu udzielania świadczeń zlokalizowanym w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 44 realizował umowę nr 1-00929-005-01-2008-2010 w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, która została z nim zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 07-08-00158/REH/05/1/05.2300.024.04/1 ogłoszonego dla obszaru kontraktowania: Grupa powiatów: 1405 - GRODZISKI; 1417 - OTWOCKI; 1418 - PIASECZYŃSKI; 1421 - PRUSZKOWSKI; 1432 - WARSZAWSKI ZACHODNI; 1434 - WOŁOMIŃSKI; 1465 - WARSZAWA, zaś w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 stycznia 2019 r. realizował umowę nr 07R-1-00929-05-01-2011-2018 w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, początkowo w miejscu udzielania świadczeń w Warszawie

przy Alejach Jerozolimskich 44, zaś od dnia 16 stycznia 2016 r. w miejscu zlokalizowanym przy w Warszawie ul. Prostej 69, która została z nim zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 07-11-00144/REH/05/1/05.2300.022.02/1 ogłoszonego dla obszaru postępowania: Grupa powiatów: 1405 - GRODZISKI; 1418 - PIASECZYŃSKI; 1421 - PRUSZKOWSKI; 1432 - WARSZAWSKI ZACHODNI; 1434 - WOŁOMIŃSKI; 1465 - WARSZAWA.

Obszar kontraktowania niniejszego postępowania, pokrył się z obszarem kontraktowania ww. postępowań, bowiem dzielnica Wola znajduje się na terenie powiatu Warszawa, dlatego Komisja konkursowa postąpiła prawidłowo przyznając oferentowi Centrum Diagnostyki Medycznej „Multi-Med” Hanna Bruksiewicz i Spółka Sp. j. 8 pkt w ww. kryterium ciągłości.

5. Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dzięciołowski

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. Odwołujący;
2. Strony postępowania;
3. a/a.

KONKURS OFERT

NA ROK 2019

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:

REHABILITACJA LEZNICZA

NAZWA ZAKRESU:

REHABILITACJA OGÓLNOUSTROJOWA W OŚRODKU/ ODDZIALE DZIENNYM

DATA:

2019-01-17

KOD POSTĘPOWANIA:

07-19-000080/REH/05/105.2300.022.02/01

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oferty***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty**	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	ciągłość	inne				razem
1	07-19-000080(05/1)00017	CENTRUM LEZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	1045711	1045711	1,1	1150282,1	1150282,1	5	40,5	12	3	8	0	63,5	68,5 Z	Tak
2	07-19-000080(05/1)00046	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 00-838 WOLA ul. PROSTA 69	436361	1482072	1,1	479997,1	1630279,2	5	34	3	3	8	0	48	53 Z	Tak
3	07-19-000080(05/1)00044	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 00-838 WOLA ul. PROSTA 69/6	321732	1803804	1,1	353905,2	1984184,4	5	33	3	3	8	0	47	52 Z	Tak
4	07-19-000080(05/1)00024	ROMAN RYSZARD MOLASY SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - SRODMIEŚCIE	01-656 WARSZAWA ul. TYLZYCKA 142	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 810 WOLA ul. SREBRNA 3	330000	2133804	1,1	363000	2347184,4	5	32,5	3	3	8	0	46,5	51,5 Z	Tak
5	07-19-000080(05/1)00056	STOWARZYSZENIE RODZICÓW I PRZYJACIÓŁ DZIECI NIEWIDOMYCH I ŚLABOWIDZĄCYCH TECZA	01-445 WARSZAWA ul. CIOLKA 11	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 01-192 WOLA ul. LESZNO 17	400060	2533864	1,1	440066	2787250,4	5	32,5	3	0	5	0	40,5	45,5 Z	Tak
6	07-19-000080(05/1)00034	TECZA	02-321 WARSZAWA ul. KOPIŃSKA 6/10	OSRODEK DLA MŁODZIEŻY NIEWIDOMEJ I ŚLABOWIDZĄCEJ 01-183 WOLA ul. LEONARDA 12	177750	2711614	1,1	195525	2982775,4	5	16	0	0	8	0	24	29 Z	Tak

