

DP.422.123.2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

WYCH-146066/2017

Odwołujący:**Mazowiecki Szpital Specjalistyczny sp. z o.o.****Z siedzibą w Radomiu**

ul. Aleksandrowicza 5

26-600 Radom

reprezentowany przez:

Adwokat Barbarę Młodawską

Kancelaria adwokacka

ul. Warszawska 3 lok. 20

26-600 Radom

Strony postępowania:

1. CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA
AUGUSTYNIAK- DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA
CYWILNA
ul. WIERZBICKA 90
26-600 RADOM
2. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA
ul. KRASICKIEGO 29 N
05-500 NOWA IWICZNA
3. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA,
SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE
ul. OLSZTYŃSKA 33A
26-600 RADOM
4. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
"POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ,
MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK
ul. GŁÓWNA 12
26-600 RADOM
5. POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. DOMAGALSKIEGO 7
26-600 RADOM

6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**
ul. LEKARSKA 4
26-610 RADOM
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER**
ul. SOBIESKIEGO 1
26-600 RADOM
8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**
ul. ZBROWSKIEGO 63
26-600 RADOM
9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU**
ul. KRYCHNOWICKA 1
26-607 RADOM
10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**
ul. 1905 ROKU
26-600 RADOM
11. **WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU**
ul. CHROBREGO 48
26-600 RADOM

DECYZJA NR 118/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODDAŁAM

Odwołanie wniesione przez Mazowiecki Szpital Specjalistyczny sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca

2022 roku [dalej jako postępowanie konkursowe], z jednoczesną możliwością zawarcia maksymalnie dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dwadzieścia osiem ofert, w tym dwie podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu na dwa miejsca udzielania świadczeń.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 1522 ze zm.) [dalej jako „rozporządzenie koszykowe”].

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem zajęła kolejno dwunaste i osiemnaste miejsce. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 22 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł naruszenie przez Komisję konkursową art. 134 ust. 1 i 2 ustawy, naruszenie przepisów k.p.a. tj. art. 77 § 1, art. 80, art. 8, art. 10, art. 11 w zw. z art. 77 § 1. Ponadto Odwołujący wyraził swoje niezadowolenie z przebiegu procesu negocjacji i pozbawienia go umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez kolejne 5 lat.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym wskazał naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 jednakże w żaden sposób nie wskazał na czym przedmiotowe naruszenie polegało, a tym

bardziej nie wskazał jak został naruszony interes prawny Odwołującego. Zarzut jest bowiem nieuzasadniony.

4. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Oferenci przystępujący do przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umów, prowadzonego w trybie konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, powinni spełniać wymagania określone przez Prezesa Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy w:

- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.);

- Zarządzeniu nr 130/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką ze zm.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu konkursowym wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem zostały udostępnione Oferentom biorącym udział w postępowaniu na takich samych zasadach.

5. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy, jednocześnie nie wskazując na czym polegało owe naruszenie, a tym bardziej jak hipotetyczne naruszenie wpłynęło na interes prawny Odwołującego.

Z zarzutem Odwołującego nie sposób się zgodzić. Na podstawie art. 134 ustawy *Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.* W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę na dane postępowanie, przy czym sam tę ofertę kreuje,

w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Świadczeniodawca chcący złożyć ofertę na dane postępowanie zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które w sposób oczywisty wskazują na wymogi jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, a więc musi spełniać warunki konieczne, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję konkursową odrzucona. Warunki te zostały określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Ponadto ustawodawca określił inne warunki określające kryteria, na podstawie których Oferenci otrzymują dodatkowe punkty. Oferenci nie muszą bowiem spełniać kryteriów dodatkowo ocenianych, a jedynie warunki określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich Oferentów. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym m.in. w stosunku do Wnioskodawcy. Zarzut naruszenia zasady równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji jest w pełni niezasadny. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14). Wobec powyższego Komisja konkursowa stosowała wszystkie kryteria, w tym takie same kryteria dodatkowo oceniane w stosunku do każdego Oferenta, zakres uwzględniania tych kryteriów był jednakowy. Fakt nie przyznania punktów niektórym oferentom nie jest przejawem naruszenia dyrektywy równego traktowania, bowiem to oferent kreując swoją ofertę sam decyduje, jakie informacje zostaną w niej zawarte. Komisja konkursowa ocenia prawdziwość tych informacji i jeżeli stwierdza, iż informacja ta jest niezgodna ze stanem rzeczywistym wówczas podejmuje decyzję w przedmiocie odebrania oferentowi punktów. Co więcej, jak podkreślił NSA w ww. wyroku – przyjęta przez Komisję konkursową metoda polegająca na ustaleniu rzeczywistych możliwości poszczególnych oferentów, dla wszystkich jednakowa, nie musi prowadzić do nierównego traktowania wszystkich biorących udział w postępowaniu konkursowym oferentów.

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ustawy ponieważ wyliczenie wartości punktowej zostało dokonane na podstawie transparentnych kryteriów,

tozsamych dla każdego oferenta. Powyższy pogląd o zgodności prowadzenia postępowania konkursowego z art. 134 ustawy znajduje również oparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1391/06 zgodnie z którym: „Dla oceny prawidłowości postępowania dotyczącego zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria”.

W świetle powyższego za uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”.

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Wnioskodawca został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście przytoczonego powyżej orzeczenia WSA, tozsamych dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu.

6. Odwołujący podniósł w odwołaniu naruszenie szeregu przepisów k.p.a. Należy wskazać, iż postępowanie konkursowe ma swoisty charakter, do którego nie mają zastosowania przepisy prawa określone w k.p.a. Komisja konkursowa na etapie postępowania konkursowego wykonywała swoje czynności w granicach wyznaczonych przez przepisy prawa. Wykaz aktów prawnych, stanowiących podstawę prawną prowadzenia postępowania konkursowego został udostępniony w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym. Dopiero moment złożenia odwołania implikuje stosowanie przepisów k.p.a. Zatem zarzut Odwołującego jakoby Komisja konkursowa naruszyła art. 77 § 1, art. 80, art. 8, art. 10, art. 11 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. jest chybiony. Komisja konkursowa działała w granicach przepisów prawa właściwych dla postępowania konkursowego.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zgodnie z art. 147 ustawy – kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. W ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym zostały wskazane przepisy prawa, w tym m.in. rozporządzenie kryterialne, rozporządzenie koszykowe oraz zarządzenia Prezesa Funduszu. Przepisy te nie uległy zmianie w trakcie trwania postępowania

konkursowego, w związku z czym Komisja konkursowa działała niezmiennie na tej samej płaszczyźnie prawnej. Komisja konkursowa stosowała te same kryteria każdorazowo w stosunku do każdego oferenta. Kryteria i warunki były jasne i takie same dla wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym, które były jawne od ogłoszenia o postępowaniu konkursowym do jego zakończenia.

Z uwagi na doniosłość zarzutu, przytoczyć należy orzeczenie WSA Warszawie z dnia 03.02.2012 (sygn. akt VI SA/Wa 1762/11) zgodnie z którym: *„Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami nie jest więc postępowaniem administracyjnym w rozumieniu przepisów k.p.a., gdyż sprawa o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń staje się sprawą administracyjną dopiero z chwilą złożenia przez świadczeniodawcę w trybie art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odwołania do Prezesa NFZ od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy. Z tego powodu znaczenie odwołania oceniać należy w kategoriach wniosku rozpoczynającego postępowanie administracyjne”*. Reżim jakim rządzi się postępowanie konkursowe nie uzasadnia możliwości stosowania przepisów KPA, a tym samym nie ma możliwości w tym kontekście naruszenia przepisów tejże ustawy. Powyższe oznacza, że postępowanie administracyjne zostało zainicjowane w chwili wniesienia odwołania przez Odwołującego.

7. Odwołujący podniósł jakoby Komisja konkursowa uznała, iż oferta Odwołującego nie spełniała kryteriów – jakości, kompleksowości i dostępności. W tym miejscu należy wskazać, iż przytoczone przez Odwołującego kryteria są na podstawie rozporządzenia kryterialnego dodatkowo oceniane. Otrzymane punkty za spełnienie określonego kryterium są bowiem dodatkowymi punktami tzw. Rankingującymi, bowiem pozwalają na uzyskanie wyższego miejsca w rankingu. W niniejszej sprawie Odwołujący złożył ofertę na dwa miejsca udzielania świadczeń.

Pierwsze miejsce tj. Zakład Fizjoterapii przy ul. Aleksandrowicza 5 w Radomiu zajęło w rankingu miejsce 12. Oferta Odwołującego na to miejsce otrzymała łącznie 65,55 punktów. Za kryteria dodatkowo oceniane Odwołujący otrzymał punkty, których odzwierciedlenie znajduje się w rankingu. W ofercie na powyższe miejsce Odwołujący w kryterium ceny otrzymał 9,55 punktów, podczas gdy maksymalnie można było otrzymać punktów 10. Dodatkowe punkty możliwe są do otrzymania podczas negocjacji, gdy oferent proponuje obniżenie ceny zaproponowanej w ofercie. Odwołujący obniżył cenę z 1,10 zł do 1,00 zł. Obniżenie o 0,10 zł ceny zaoferowanej nie okazało się wystarczające do otrzymania

maksymalnych 10 punktów. Jednakże nawet gdyby Odwołujący obniżył jeszcze zaproponowaną cenę i otrzymał maksymalną ilość punktów za to kryterium, łącznie miałby 66 punktów, co nie wpłynęłoby na wynik postępowania.

Oferta na drugie z wykazanych miejsc tj. Pracownia Fizjoterapii dla Dzieci przy ul. Aleksandrowicza 5 w Radomiu otrzymała łącznie 57 punktów, a tym samym zajęła w rankingu miejsce 18. Odwołujący otrzymał punkty za spełnienie dodatkowych kryteriów, jednakże ich ilość nie była na tyle wystarczająca, by oferty zostały wybrane w postępowaniu konkursowym. Oferent za kryteria niecenowe otrzymał zbyt niską ilość punktów, które nie pozwoliły Komisji konkursowej na dokonanie wyboru świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym. Nawet, gdyby zostały przeprowadzone negocjacje na to miejsce udzielania świadczeń Odwołujący mógł uzyskać jedynie dodatkowe 5 punktów, które w dalszym ciągu nie zapewniłoby wyboru jego oferty.

Oferta Wnioskodawcy nie została wybrana, gdyż do postępowania zostały złożone oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy, biorąc pod uwagę maksymalną ilość umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jaką zawrzeć zamierza organizator konkursu ofert.

8. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej wadliwość prowadzonych negocjacji, polegającą na tym, iż w przypadku pierwszego z miejsc udzielania świadczeń negocjacje zostały zdaniem Odwołującego bezzasadnie przerwane. Natomiast w stosunku do drugiego z miejsc udzielania świadczeń na jakie Odwołujący złożył ofertę, zarzut obejmował brak przeprowadzenia negocjacji w ogóle.

Na podstawie art. 142 ust. 6 i ust. 7 ustawy Komisja konkursowa może przeprowadzić negocjacje z oferentami wyłącznie w zakresie liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny jednostkowej za udzielone świadczenie. Komisja konkursowa zobowiązana jest prowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami w danym postępowaniu konkursowym. Brak jest przepisu prawa wskazującego wprost, że Komisja konkursowa ma obowiązek prowadzić negocjacje ze wszystkimi oferentami, którzy złożyli oferty na postępowanie konkursowe, lecz ma obowiązek prowadzić negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Podczas negocjacji strony mogą ustalać jedynie ilość i cenę świadczeń, nie mają możliwości negocjowania innych płaszczyzn. Na przedmiotowe postępowanie konkursowe wpłynęła znacznie większa ilość ofert, niż został określony maksymalny pułap ilości umów jakie mogą zostać zawarte. W związku z czym Komisja konkursowa na podstawie łącznej sumy punktów uzyskanych za kryteria niecenowe dokonała

analizy oferentów pod kontem zaproszenia do negocjacji. Jeżeli drugie z wykazanych przez Odwołującego miejsc udzielania świadczeń na podstawie kryteriów niecenowych zajęło dalsze miejsce w rankingu, Komisja konkursowa dokonała analizy możliwości uzyskania maksimum punktacji za kryterium ceny, jakie Odwołujący mógłby uzyskać podczas negocjacji. Wynikiem tej analizy był wniosek, iż nawet gdyby Odwołujący uzyskał maksymalne 10 punktów za kryterium ceny, a więc jedynie dodatkowych 5 punktów, nie zapewniłby sobie dokonanie wyboru jego oferty w postępowaniu. Negocjowanie z oferentami, których oferty umiejscowiły się na dalszych miejscach w rankingu niewątpliwie przedłużyłoby postępowanie, podczas gdy wiadomym jest, iż ilość punktów nie zagwarantuje automatycznego wyboru świadczeniodawcy do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższą analizę Komisja konkursowa podjęła w stosunku do każdego oferenta.

Odnosząc się do zarzutu braku uzasadnionego prowadzenia negocjacji z Odwołującym na pierwsze z wykazanych miejsc udzielania świadczeń należy wskazać, iż zarzut jest całkowicie pozbawiony podstaw prawnych. Komisja konkursowa zobowiązana jest prowadzić negocjacje, podczas których może dojść do porozumienia między stronami skutkującego podpisaniem protokołu zbieżności, albo może nie dojść do porozumienia, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku prowadzenia negocjacji skutkującego podpisaniem protokołu rozbieżności. W protokole znajduje się adnotacja cyt. „*Propozycja NFZ jest propozycją na dany dzień i może ulec zmianie w toku dalszych negocjacji. Propozycja NFZ nie jest ostatecznym zobowiązaniem do zawarcia umowy. Protokół w tej części jest podsumowaniem spotkania negocjacyjnego.*” Powyższa treść nie wskazuje, jak podniósł odwołujący by był to protokół wielokrotnych negocjacji, a wskazuje jedynie, że podpisanie protokołu nie oznacza jednocześnie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. Komisja konkursowa może podjąć decyzję o dodatkowych negocjacjach, a w tym przede wszystkim jeżeli środki finansowe przewidziane na dane postępowanie nie zostały wyczerpane z uwzględnieniem założeń co do maksymalnej ilości umów do zawarcia w tymże postępowaniu. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Negocjacje z Oferentem zarówno z dnia 11 września 2017 r., jak i 13 września 2017 r. nie doprowadziły do podpisania protokołu zbieżności. Odwołujący powołuje się na rażąco niską propozycję

Komisji konkursowej. Kolejne negocjacje zmierzałyby do przedłużenia postępowania konkursowego. Komisja konkursowa nie ma obowiązku negocjowania do skutku, lecz ma obowiązek przeprowadzenia negocjacji jeden raz ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Nie doszło zatem do bezpodstawnego przerwania prowadzonych negocjacji. Odwołujący przez negocjacje wskazywał, iż nie jest zainteresowany propozycją przedstawioną przez Komisję konkursową. Komisja konkursowa nie naruszyła swoim postępowaniem art. 134 ust. 1 i 2 ustawy, ani żadnych innych przepisów postępowania konkursowego. Prowadzenie dalszych negocjacji finalnie nie doprowadziłoby do wybrania oferenta w postępowaniu. Po negocjacjach z innymi oferentami Komisja konkursowa dokonała analizy rankingu końcowego i prowadzenie dalszych negocjacji okazało się przedłużeniem postępowania, gdyż nawet w przypadku uzyskania przez Odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryterium ceny, nie zapewniłoby mu to wyboru oferty w postępowaniu. Nawet jeżeli doszłoby do podpisania protokołu zbieżności, Odwołujący nie miałby dalej gwarancji zawarcia umowy. Po przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi oferentami dalsze negocjacje nie były uwzględnione z uwagi na wyznaczony termin rozstrzygnięcia postępowania.

9. Kolejnym argumentem zaprezentowanym przez Odwołującego było wykazanie, iż punkty przewidziane za kryterium jakości w kategorii 1. Personel – warunek od 1.1 do 1.3 były zbyt wysoko określone, bowiem zdaniem Odwołującego powinny wynosić jedynie 1 lub 2 punkty, a nie jak wykazane w przepisie prawa 33 punkty. Odwołujący wskazał, iż nadanie jednej z przesłanek ogromnej liczby punktów było cyt. „autorytarne”. Należy w tym miejscu wskazać, iż organ nie tworzy kryteriów oceny ofert, ma jednakże obowiązek kierować się nimi przy ocenie ofert. Uwagi jakie skierował Odwołujący z zarzucie nie dotyczą zatem czynności Komisji konkursowej. Komisja konkursowa nie przyznawała punktów, bowiem punkty są generowane z systemu, a jedynie jest uprawniona do odebrania punktów „in-minus” w przypadku błędnych odpowiedzi. Zarzut jest całkowicie bezpodstawny. Warunek dotyczący posiadania specjalisty fizjoterapii – równoważnik co najmniej ½ etatu oraz liczby punktów przyznanych za powyższe kryterium, nie został określony jako obligatoryjny do spełnienia, a jako dodatkowo oceniany. Minister Zdrowia w przytoczonym powyżej rozporządzeniu określił, że oferenci deklarujący w ofercie spełnienie powyższego warunku otrzymują 17 punktów. Komisja konkursowa nie ma legitymacji do dokonywania zmiany przepisu prawa powszechnie obowiązującego, którego twórcą jest Ministerstwo Zdrowia. Komisja konkursowa nie może również przyznać punktów oferentom na podstawie bliżej nieokreślonych warunków, czy też na podstawie wykazania większej ilości personelu

niż jest wymagany na podstawie przepisów prawa. Spełnienie powyższego warunku skutkowało przyznaniem dodatkowych punktów tzw. rankingujących. Odwołujący ma rację w tym, iż nie jest zobowiązany do posiadania specjalisty fizjoterapii. Przepis prawa nie nakłada na żadnego oferenta obowiązku, lecz gratyfikuje punktacyjnie tego oferenta, który w swojej ofercie wykaże specjalistę fizjoterapii zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym. Komisja konkursowa nie zobowiązała Odwołującego do posiadania ww. specjalisty, twierdzenie to jest zatem bezpodstawne.

10. Odwołujący wyraził w Odwołaniu swoje niezadowolenie z rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Jednocześnie powołał się na wieloletnie doświadczenie w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej. Należy wskazać, iż doświadczenie w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej zostało odwzorowane w kryterium ciągłości. Odwołujący otrzymał za spełnienie ww. kryterium dodatkowo 6 punkty, w przypadku pierwszego ze wskazanych miejscu udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego zajęła w rankingu dwunaste miejsce, bowiem otrzymała 65,55 punkty, podczas gdy oferta ostatniego z wybranych oferentów otrzymała 66,55 punktów, uplasowując się na jedenastym miejscu (z uwzględnieniem wielości miejsc udzielania świadczeń) w rankingu. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym m.in. w stosunku do Odwołującego. W niniejszej sprawie Odwołujący otrzymał dodatkowe punkty rankingujące, jednakże ich ilość okazała się niewystarczająca dla dokonania wyboru świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym.

Oferenci zobowiązani byli spełnić warunki konieczne określone w rozporządzeniu koszykowym. Jest to minimum, bez którego spełnienia oferta nie będzie dalej procedowana. Natomiast oferenci mogli otrzymać w postępowaniu konkursowym dodatkowe punkty za spełnienie warunków dodatkowo ocenianych, a więc punkty rankingujące, których ilość pozycjonuje oferenta w rankingu końcowym. Warunki dodatkowo oceniane zostały określone w rozporządzeniu kryterialnym. Oferenci nie muszą bowiem spełniać kryteriów dodatkowo ocenianych, a jedynie warunki określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich Oferentów.

Oferta Wnioskodawcy nie została wybrana, gdyż do postępowania zostały złożone oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu

zawarcia umowy, biorąc pod uwagę kryterium zawarcia maksymalnej ilości umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy tj. równego traktowania oferentów, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

11. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. Odwołujący
2. Strony postępowania
3. aa.

Z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Służb Mundurowych

Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT

NA ROK 2017

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
REHABILITACJA LECZNICZADATA:
2017-09-15KOD POSTĘPOWANIA:
07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01NAZWA ZAKRESU:
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNARanking końcowy
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)		Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty iak/nie	
					w ofercie	nieasajęco	w ofercie	nieasajęco	w ofercie	nieasajęco		jakosć	ciaglosc	inne				razem
					Dane z oferty końcowej (po negocjacjiach)			Ocena oferty										
1	07-17-000936(05/1)-1002906	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DEBINSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	112252	0,99	111129,48	111129,48	10	50	4	5	6	0	65	Tak	
2	07-17-000936(05/1)-1002106	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OKULICKIEGO 76	103734	215986	1	103734	214863,48	9,55	48,5	4	6	0	64,5	74,05	Tak	
2	07-17-000936(05/1)-1002106	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OSIEDLOWA 9	103734	319720	1	103734	316597,48	9,55	48,5	4	6	0	64,5	74,05	Tak	
3	07-17-000936(05/1)-1001806	REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILIANEK, RAFAŁ KRAMER	26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 9	102860	422860	0,99	101930,4	420527,08	10	48	6	6	0	64	74	Tak	
4	07-17-000936(05/1)-1002506	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	40542	463222	0,99	40136,58	460694,46	10	48,5	4	6	0	69,5	72,5	Tak	
5	07-17-000936(05/1)-1000906	KROLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20	90000	553222	0,99	89100	549784,46	10	48,5	2	5	6	0	61,5	71,5	Tak
6	07-17-000936(05/1)-1001906	AUGUSTYNIAK-DREWIN, MARCIN DREWIN SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	98088	651310	0,99	97107,12	646871,58	10	54	2	5	0	0	61	71	Tak
7	07-17-000936(05/1)-1001506	SAMODZIELNY WÓJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYŃ W RADMU	26-610 RADM ul. KRZYCHOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI LECZNICZEJ 26-607 RADM ul. KRZYCHOWICKA 1	101888	753298	1,02	104027,76	750889,34	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	69,14	Tak
8	07-17-000936(05/1)-1001706	RADMORSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUŁA CHAŁUBIŃSKIEGO	26-610 RADM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. TOCHTERMANA 1	102960	852258	1,1	113256	864155,34	5	47	6	5	6	0	64	69	Tak
9	07-17-000936(05/1)-1002706	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA WICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRAZMOWSKIEGO 33 A	91687	947925	0,99	90760,33	854905,67	10	49	2	6	0	0	57	67	Tak
10	07-17-000936(05/1)-1000806	WOJKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADMU	26-600 RADM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CHROBREGO 50	33000	990925	0,99	32670	987975,67	10	45	0	6	0	0	57	67	Tak
11	07-17-000936(05/1)-1000406	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SZORNGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKUŁSKA, AGATA CIEŚLAK, MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	38000	1019925	1	39000	1026575,67	9,55	44	2	5	6	0	57	66,55	Tak
12	07-17-000936(05/1)-1000306	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	38	6	5	6	0	56	65,55	Nie
13	07-17-000936(05/1)-1000706	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STRUGA 60	0	1019925	0	0	1026575,67	10	48	0	6	0	0	54	64 D	Nie
14	07-17-000936(05/1)-1001406	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	48	0	6	0	0	53	63 D	Nie
15	07-17-000936(05/1)-1000806	JANINA PIASTA	26-680 WŚOLA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CZACHOWICKIEGO 21A	0	1019925	0	0	1026575,67	7,27	46	0	5	0	0	51	59,27 D	Nie
16	07-17-000936(05/1)-1001106	VIVAMED SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. URODZAJNA 16A/2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADM ul. 11 LISTOPADA 69/7717	0	1019925	0	0	1026575,67	10	43	0	5	0	0	48	59 D	Nie
17	07-17-000936(05/1)-1002306	FUNDACJA MONTANA POLONIA	26-600 RADM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	1019925	0	0	1026575,67	10	42	0	5	0	0	47	57 D	Nie
18	07-17-000936(05/1)-1000306	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ANDRZEJA JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52	57 D	Nie
19	07-17-000936(05/1)-1002206	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADMIA ANDRZEJA JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	1019925	0	0	1026575,67	10	34	0	6	0	0	46	56 D	Nie
20	07-17-000936(05/1)-1002606	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADM ul. ARMII LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	0	1019925	0	0	1026575,67	5	44	0	5	0	0	48	54 D	Nie
21	07-17-000936(05/1)-1002406	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMIEM"	26-600 RADM ul. ŻEROMSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADM ul. CZYSTA 7	0	1019925	0	0	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	52,5 D	Nie

22	07-17-000938(05/1)-0029/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	28-631 JASTRZĘBIA ul. JASTRZĘBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/6	0	10/19/25	0	0	1026575,67	9,55	30	0	6	0	42	51,55	D	7
23	07-17-000938(05/1)-0012/06	NZOSZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 127/14	NZOSZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 127/14	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	31	0	6	4	41	51	D	Nie
24	07-17-000938(05/1)-0016/06	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ŻEROMSKIEGO 84C	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	31	2	5	0	38	48	D	Nie
25	07-17-000938(05/1)-0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	23	0	6	0	35	45	D	Nie
26	07-17-000938(05/1)-0005/06	PORADNIA MEDYCYNY RODZINNEJ "ŚRODMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	43	D	Nie
27	07-17-000938(05/1)-0013/06	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 66	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	25	2	5	0	32	42	D	Nie
28	07-17-000938(05/1)-0010/06	TADEUSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	10/19/25	0	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	36	D	Nie

