

znak: DAGZ.261.1.11.2017

Warszawa, dnia 13.11.2017r.

Zainteresowani Wykonawcy

dot.: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym**

Do Zamawiającego - Narodowego Funduszu Zdrowia Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego w Warszawie, wpłynęły w dniu 7.11.2017 r. zapytania do Ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1.

W nawiązaniu do zapisów § 1 ust. 2 Umowy o zachowaniu poufności – stanowiącej załącznik nr 3 do Umowy, Wykonawca, podnosząc argument wysoko rażącej nieadekwatności opłaty za realizację usługi pocztowej, wobec proponowanej wysokości kary umownej, wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu:

Aktualne brzmienie:

„W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków dotyczących Informacji Poufnych, o których mowa w niniejszej Umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % ceny określonej w § 3 ust. 1 umowy podstawowej za każdą ujawnioną Informację Poufną, na żądanie Zamawiającego, w terminie do 14 dni od chwili ujawnienia.”

Proponowany zapis:

„W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków dotyczących Informacji Poufnych, o których mowa w niniejszej Umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdą ujawnioną Informację Poufną, na żądanie Zamawiającego, w terminie do 14 dni od chwili ujawnienia.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie.

Pytanie 2.

W pkt 7.7 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp wraz z ofertą złożył Oświadczenie Wykonawcy dotyczące grupy kapitałowej, stanowiący załącznik nr 7 do Ogłoszenia.

Zwracamy uwagę, że nowelizacja wprowadziła 2 zasadnicze zmiany dotyczące podstawy wykluczenia w zakresie grupy kapitałowej:

- oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co inny wykonawca składa się nie wraz ofertą, ale dopiero po otrzymaniu informacji, kto złożył ofertę/oferty częściowe lub wnioszek o udział w postępowaniu,
- oświadczenie to nie musi, a nawet nie powinno zawierać całej listy grupy kapitałowej, do której wykonawca należy.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 24 ust. 11 Pzp Wykonawca składa powyższe oświadczenie w ciągu 3 dni od dnia:

- w przypadku przetargu nieograniczonego – zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, czyli informacji publikowanej niezwłocznie po otwarciu ofert wskazującej m.in. firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- w przypadku postępowania w pozostałych trybach, tj. przetargu ograniczonym, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego – przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Oświadczenie to składa się zatem dopiero po poznaniu konkurentów w postępowaniu. Ustawodawca zrezygnował z żądania od wykonawców całych list grup kapitałowych, do których należą, zastępując je prostym oświadczeniem, o którym mowa w § 5 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – oświadczeniem o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie musi więc już przygotowywać listy całej grupy kapitałowej na potrzeby postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie na jakim etapie postępowania Zamawiający wymaga przedłożenia wspomnianego Oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 7 do Ogłoszenia.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z pkt 7.7 Ogłoszenia o zamówieniu oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Wykonawca zobowiązany złożyć jest wraz z ofertą, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do Ogłoszenia.

Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że postępowanie jest prowadzone w oparciu o art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej ustawą. Wskazany artykuł dotyczy udzielania zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, zwane dalej „usługami społecznymi”, o wartości poniżej progów określonych na podstawie art. 138g ust. 1 ustawy Pzp (750 000 euro). Postępowanie nie jest prowadzone w żadnym z trybów udzielenia zamówienia wymienionych w art. 10 ustawy, wskazanych w pytaniu Wykonawcy.

Usługi pocztowe należą do katalogu usług społecznych, wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE. Załącznik ten zawiera wykaz kodów CPV wraz z opisem usług, o których mowa w art. 74 dyrektywy. Wykaz obejmuje m.in. kod CPV 64110000-0 - Usługi pocztowe, które są przedmiotem niniejszego zamówienia. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty 750 000 euro, wskazanej w art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy, co pozwala na zastosowanie procedury udzielania

zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy. Procedura zobowiązuje Zamawiającego do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4, tj. udzielenia zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący oraz stosowania zasad szczególnej publikacji ogłoszeń o tych zamówieniach.

Zamawiający, aby wypełnić powyższe, wskazał w pkt 6 Ogłoszenia o zamówieniu przesłanki wykluczenia Wykonawców ubiegający się o udzielenie zamówienia, m.in. nie mogą podlegać wykluczeniu z zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23, zgodnie z brzmieniem którego z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Na potwierdzenie braku podstawy do wykluczenia z postępowania w powyższym zakresie Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, nie przewiduje zamieszczenia na stronie informacji z otwarcia ofert, w związku z czym oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, tak aby Zamawiający mógł zbadać, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23.

Pytanie 3.

Świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztove (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545). W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „potwierdzenia odbioru”. Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów ust. 9 Opisu Przedmiotu Zamówienia i zapisów § 2 ust. 16 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia

Proponujemy zapis:

Wykonawca będzie doręczał do właściwej lokalizacji Zamawiającego pokwitowane przez adresata „potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie.

Pytanie 4.

W § 4 ust. 10 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia, Zamawiający określa dzień zapłaty faktury VAT jako datę liczoną od momentu otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów

w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Aktualne brzmienie:

„W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z dołu” termin płatności faktury wystawionej na koniec okresu rozliczeniowego wynosi 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury przez Zamawiającego.”

Proponowany zapis:

„W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z dołu” termin płatności faktury wystawionej na koniec okresu rozliczeniowego wynosi 21 dni od daty wystawienia faktury przez Zamawiającego.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Ogłoszenia w powyższym zakresie. Zamawiający stoi na stanowisku, że wystawcą faktury powinien być Wykonawca.

Pytanie 5.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż brak momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację § 4 ust. 12 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia:

Aktualne brzmienie:

Za termin zapłaty przyjmuje się dzień, w którym Zamawiający polecił swojemu bankowi przelać kwotę wynikającą z prawidłowo wystawionej faktury na rachunek bankowy Wykonawcy.

Proponujemy zapis:

Za termin zapłaty przyjmuje się dzień, w którym środki wynikające z prawidłowo wystawionej faktury wpłynęły na rachunek bankowy Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie.

Pytanie 6.

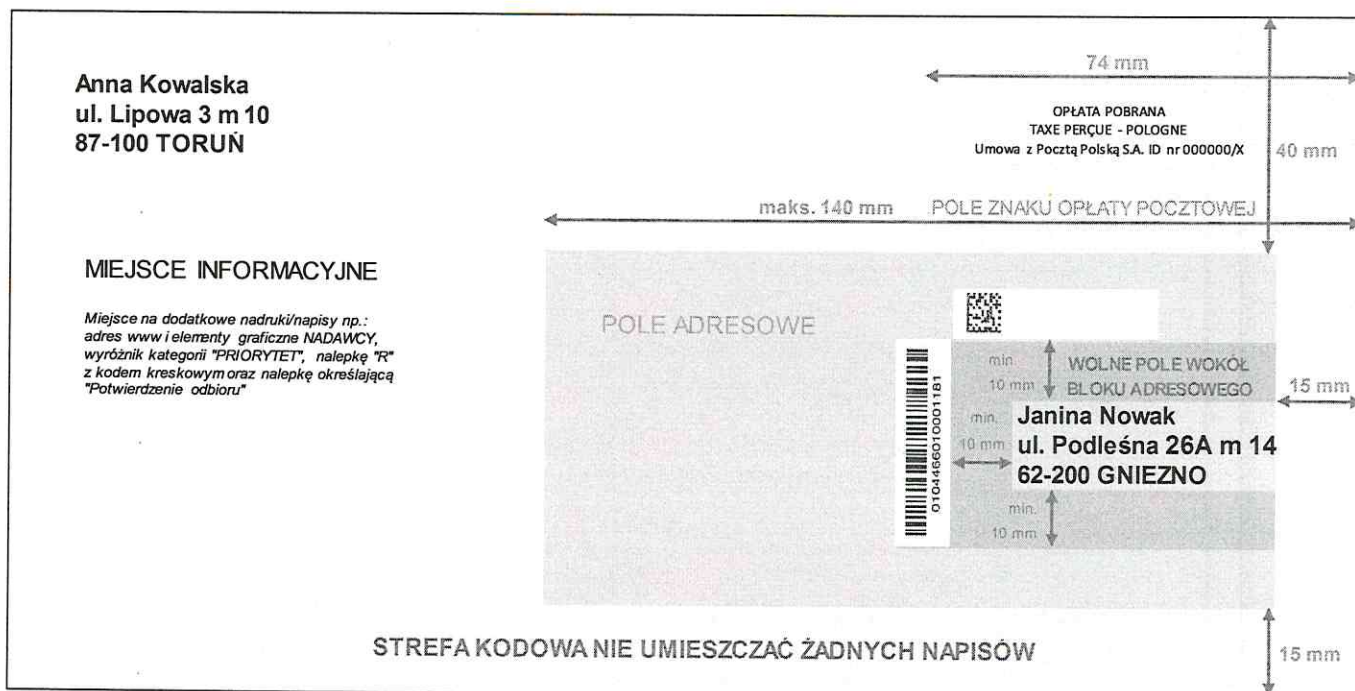
W § 2 ust. 7 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia, określony jest sposób nadawania przesyłek.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o dołączenie wzoru poprawnie zaadresowanej przesyłki listowej nierejestrowanej w obrocie krajowym:

NACZELNIK

Wydział Administracyjno-Gospodarczy

Hubert Szalok



ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia w powyższym zakresie.

Zdaniem Zamawiającego zapisy § 2 ust. 7 - 10 wzoru umowy wystarczająco określają sposób nadawania przesyłek przez Zamawiającego. Wzór adresowania przesyłek może zostać przekazany Zamawiającemu po podpisaniu umowy.

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi o wskazanie, czy w ramach ogłoszonego postępowania, Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek rejestrowanych wymagających zastosowania przepisu art.57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art. 165 § 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego?

ODPOWIEDŹ

Tak, Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek rejestrowanych wymagających zastosowania przepisu art.57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art. 165 § 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Pytanie 8.

W nawiązaniu do zapisów poz. 10 i poz. 11 Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 5 do Ogłoszenia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie rodzaju usług, poprzez wskazanie czy zwrot przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym dotyczy przesyłek rejestrowanych

ODPOWIEDŹ

Tak, zwrot przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym dotyczy przesyłek rejestrowanych.

Pytanie 9.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 2 ust. 11 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia:

Aktualne brzmienie:

Zamawiający będzie korzystał z wzorów druków potwierdzenia odbioru dostarczanych przez Wykonawcę.

Proponowany zapis:

Zamawiający będzie korzystał z wzorów druków potwierdzenia odbioru dostarczanych przez Wykonawcę.

Druki :potwierdzenie odbioru” Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu bezpłatnie. W przypadku, gdy przesyłki nadawane :za potwierdzeniem odbioru” będą wymagały stosowania druków do przesyłek nadawanych na warunkach specjalnych, Zamawiający sam zapewni odpowiednie formularze potwierdzeń odbioru, po wcześniejszej akceptacji przedmiotowego dokumentu przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia w powyższym zakresie.

Pytanie 10.

Zamawiający w § 6 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 2 do Ogłoszenia, ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasady zamówień publicznych.

Konieczność zapłaty kar jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas, gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi, bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że

NACZELNIK

Wydział Administracyjno-Gospodarczy

Hubert Szalak

kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny

i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o modyfikację kar umownych poprzez:

Modyfikację zapisu § 6 ust. 1 Umowy:

W razie rozwiązania umowy z przyczyn określonych w § 8 ust.1 i ust. 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Modyfikację zapisu § 6 ust. 3 Umowy:

- 1) odbioru przesyłek zgodnie z § 2 ust. 2, zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę w wysokości 200% ceny, jaką Zamawiający poniósł za dany dzień w którym nastąpił nieterminowy odbiór korespondencji;

- 2) przyjęcia przesyłek zgodnie z § 2 ust. 3-4, zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę w wysokości 0,05 % sumy kwot należnych za usługę nadania przesyłek pocztowych, określonej w załączniku nr 1 do umowy w poz. 1-12.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy Ogłoszenia w powyższym zakresie.

Zgodnie z pkt 9 ppkt 7 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zmienia treść Ogłoszenia w następujący sposób:

1. W załączniku nr 1 do Ogłoszenia - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na str. 14/15 R Ogłoszenia treść punktu 9 otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca będzie doręczał do właściwej lokalizacji Zamawiającego pokwitowane przez adresata „potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.”
2. We wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do Ogłoszenia:
 - 1) § 2 ust. 16 otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca będzie doręczał do właściwej lokalizacji Zamawiającego pokwitowane przez adresata „potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.”
 - 2) § 4 ust. 12 otrzymuje brzmienie:
„Za termin zapłaty przyjmuje się dzień, w którym środki wynikające z prawidłowo wystawionej faktury wpłynęły na rachunek bankowy Wykonawcy.”
 - 3) w załączniku nr 3 - Umowa o zachowaniu poufności:
§ 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków dotyczących Informacji Poufnych, o których mowa w niniejszej Umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100,00 zł za każdą ujawnioną Informację Poufną, na żądanie Zamawiającego, w terminie do 14 dni od chwili ujawnienia.”

Dokonaną zmianę Ogłoszenia Zamawiający udostępni na stronie internetowej.

Przewodnicząca Komisji

.....
Małgorzata Dziędziak