

znak: DAGZ.261.1.12.2016

Warszawa, dnia 22.11.2016 r.

Zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup serwera bazodanowego, rozbudowa serwera produkcyjnego**

Do Zamawiającego - Narodowego Funduszu Zdrowia Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Warszawie, wpłynęły w dniu 22.11.2016 r. zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za równoważne spełnienie wymagania w zakresie wykazania się doświadczeniem w realizacji zamówień na dostawę dwóch serwerów poprzez dostawę superkomputerów (zbudowany z wielu nodów obliczeniowych/serwerów, infrastruktury sieciowej, oprogramowania zarządzającego do łączenia nodów/serwerów w jedno urządzenie do przetwarzania danych)?

Odpowiedź

Tak. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się w toku badania i oceny złożonej przez Wykonawcę oferty, na podstawie załączonych dokumentów i oświadczeń.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza, w celu spełnienia wymagań, wykazanie się doświadczeniem zdobytym w realizacji jednej umowy, w ramach której zostały dostarczone dwa serwery, do dwóch różnych odbiorców (klientów), które były fakturowane osobno i o wartości każdego z dostarczonych serwerów powyżej 2 500 000 zł?"

Odpowiedź

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się w toku badania i oceny złożonej przez Wykonawcę oferty, na podstawie załączonych dokumentów i oświadczeń. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie może więc dokonać jednoznacznej oceny wskazanej przez Wykonawcę sytuacji.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt c Specyfikacji warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w Zakresie A zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się doświadczeniem w należyтым wykonaniu (lub w wykonywaniu – w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych)

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch dostaw serwerów, każda o wartości przekraczającej 2 500 000,00 zł.

Odnosnie Załącznik nr 2A i 2B – „Projekt umowy”

Pytanie 3

Dostawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wprowadzi do § 2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 4

Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do § 3 ust. 5 treści:

„5. Za termin zapłaty uznaje się dzień uznania rachunku bankowego Dostawcy.”

Ww. zmiana ułatwi Dostawcy identyfikację momentu powstania obowiązku podatkowego.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 19a ust. 1 ustawy o VAT, obowiązek podatkowy z tytułu dostawy towarów powstaje z chwilą dokonania tej dostawy. Tym samym dla ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego podstawowe znaczenie ma data dokonania dostawy towarów rozumianej jako przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel (art. 7 ust. 1 ustawy o VAT). Dzień zapłaty nie ma tu żadnego znaczenia.

Pytanie 5

Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do § 5 zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„Zamawiający może odstąpić od umowy w wypadku stwierdzenia nienależytego jej wykonania lub wykonania w sposób sprzeczny z umową, z tym jednak zastrzeżeniem, że Zamawiający najpierw wezwie Dostawcę do należytego wykonania umowy lub wykonania jej w sposób zgodny z jej postanowieniami, wyznaczając mu dodatkowy termin nie krótszy niż 21 dni do jej wykonania, z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego dodatkowego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.”

Dostawca wnosi o powyższą zmianę, aby móc zareagować i usunąć ww. nieprawidłowości tym bardziej, że postanowienie nie przewiduje możliwości powiadomienia Dostawcy o takich nieprawidłowościach i Dostawca nie będzie miał świadomości, że Zamawiający uznał wykonanie przez niego umowy za nienależyte lub sprzeczne z umową. Tym bardziej, że katalog takich potencjalnych nieprawidłowości jest bardzo szeroki i zależy od wyłącznego uznania Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 6

§ 6 Umowy - Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na zmianę przedmiotowego paragrafu w następujący sposób:

1. Zamawiający zapłaci Dostawcy za opóźnienie w zapłacie odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wymagalności do dnia zapłaty.

2. Postanowienia ust. 1 nie wyłączają prawa Zamawiającego do dochodzenia od Dostawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonych kar umownych.
3. Kary umowne, o których mowa w ust. 1, nie będą podlegać łączeniu. Jeżeli kary mogą być naliczane z dwóch lub więcej tytułów, może zostać naliczona wyłącznie jedna kara umowna.
4. Całkowita łączna odpowiedzialność Dostawcy względem Zamawiającego z tytułu kar umownych określonych Umową nie może przekroczyć 20% równowartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1.
5. Zamawiający nie może potrącać kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy oraz z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.
6. Całkowita odpowiedzialność Dostawcy względem Zamawiającego mogąca powstać w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy wynika z zasad ogólnych i ograniczona zostaje do 100% ceny netto, określonej w § 3 ust. 1. Wyłącza się odpowiedzialność Dostawcy z tytułu utraconych korzyści.
7. Strony zgodnie oświadczają, iż wszelka odpowiedzialność Dostawcy zarówno z tytułu rękojmi określona w art. 556-576 k.c., jak i na podstawie jakiegokolwiek innego tytułu prawnego, nie określonego w Umowie ulega wyłączeniu.”

Ww. propozycja uzasadniona jest tym, że:

- Kary umowne - Dostawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.
- Kara za zwłokę w usunięciu usterek (awarii) ujawnionych w okresie gwarancji lub w okresie świadczenia usługi - wydaje się, że zestawienie § **6 ust. 1. pkt 3)** z **§ 4 ust. 4.** jest niespójne. Z jednej strony Dostawca ma max 1 dzień roboczy na usunięcie awarii, a z drugiej kara umowna za opóźnienie za każdą godzinę opóźnienia liczona jest od godziny wyznaczonej na jej usunięcie. Powstaje pytanie w jaki sposób i przez kogo ma być ta godzina wyznaczana.
- Limit odpowiedzialności Dostawcy - Urząd Zamówień Publicznych przekazał dokumenty przygotowane na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, tj. m.in. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Przedmiotowe dokumenty zostały opracowane w oparciu o praktykę i doświadczenie zarówno wykonawców, jak i zamawiających, w tym przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania, a także Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawowym założeniem prac towarzyszących powstawaniu wyżej wymienionych dokumentów, było zrównoważenie ryzyk występujących po stronie wykonawcy i zamawiającego, w związku z przygotowywanym, a następnie realizowanym zamówieniem publicznym. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, opracowane materiały w sposób satysfakcjonujący spełniają ten warunek, proponując niejednokrotnie rozwiązania kompromisowe, tj. korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawcy. Z tych względów, Urząd Zamówień Publicznych

rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. W dokumencie czytamy przykładowo, iż:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Ponadto, Dostawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

- Limit łącznie naliczanych kar umownych - Dostawca uzasadnia dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.
- Potrącanie kar umownych - przepisy ogólne pozwalają na potrącenie należności pieniężnych przy zaistnieniu określonych przesłanek. Dostawca chce mieć możliwość „przedyskutowania” potencjalnie naliczonych kar umownych. Brak wyraźnego postanowienia, że Zamawiający nie może potrącać kar z wynagrodzenia, daje mu taką możliwość.
- „Opóźnienie” *versus* „zwłoka” - Dostawca argumentuje, że słowo opóźnienie wskazuje, że Dostawcę obciążać będą kary umowne nawet w sytuacji braku jakiegokolwiek wpływu na przesunięcie terminu po stronie Dostawcy. Istota kar umownych sprowadza się do działania lub zaniechania, za które Dostawca ponosi odpowiedzialność, w przypadku użycia pojęcia „opóźnienie” mogą mieć charakter zbyt represyjny.
- Dostawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy, a zatem uprawnienia wynikające z rękojmi nie wydają się konieczne, a wręcz możliwość jej modyfikacji wynika wprost z przepisów prawa. Co więcej, odpowiedzialność wynikająca z rękojmi poszerza katalog odpowiedzialności Dostawcy określonej już w postanowieniach umowy, która jest wystarczająco restrykcyjna.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy § 6 umowy bez zmian.

Zamawiający pragnie zauważyć, że wysokość kar umownych jest adekwatna do przedmiotu zamówienia i znaczenia, jakie jego poprawne działanie ma dla Zamawiającego.

Zamawiający nie widzi również niespójności pomiędzy § 6 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 4 wzoru umowy. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii w okresie gwarancji najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu, w którym nastąpiło zgłoszenie. Dzień roboczy jest zdefiniowany jako dzień od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 do 17:00, z czego wynika, że jeżeli awaria nie zostanie przez

Wykonawcę usunięta najpóźniej do godz. 17.00, kara umowna za opóźnienie będzie liczona za każdą następną godzinę.

Pytanie 7

§ 7 ust. 1 Umowy – Odnosząc się do art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922), sugerujemy zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„1. W celu prawidłowego wykonania przez Dostawcę obowiązków wynikających z niniejszej umowy i wyłącznie w zakresie niezbędnym dla wykonania przez Dostawcę tych zobowiązań, Zamawiający upoważnia osoby skierowane do wykonania przedmiotu niniejszej umowy ze strony Dostawcy/Podwykonawcy do przetwarzania danych osobowych przetwarzanych w udostępnionej części systemu SI-NFZ.

a) Wykonywanie przez Dostawcę/Podwykonawcę operacji przetwarzania danych w zakresie lub celu przekraczającym zakres i cel opisane powyżej wymaga każdorazowo pisemnej zgody Zamawiającego.

b) Przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu listę osób ze strony Wykonawcy/Podwykonawcy (imię, nazwisko PESEL/numerem dokumentu tożsamości) skierowanych do wykonania przedmiotu umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 8

§ 8 Umowy – Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„Zarówno wierzytelności jak i długi przysługujące Stronie z tytułu realizacji niniejszej umowy nie mogą być przenoszone na osoby trzecie bez uprzedniej pisemnej zgody drugiej Strony.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 9

§ 10 ust. 2 Umowy – sugerujemy zmianę przedmiotowego paragrafu w następujący sposób:

„2. Zamawiający zobowiązuje się do zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na następujących zasadach:

1) 70 % zabezpieczenia zostanie zwrócone Dostawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania dostawy serwera bazodanowego potwierdzonej podpisaniem zgodnie z umową protokołem odbioru, co oznacza, że została ona należycie wykonana przez Dostawcę,

2) 30 % zabezpieczenia zostanie zwrócone Dostawcy nie później niż w 15. dniu po upływie okresu gwarancji.”

Ww. sugerowana zmiana jest konsekwencją proponowanych zmian w § 6 Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Odnosnie Załącznik nr 3 – „Umowa o zachowaniu poufności”

Pytanie 10

§ 2. Załącznika nr 3 do Umowy – Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„1. Z uwagi na udostępnianie Informacji Poufnych każda strona, w tym podwykonawcy Dostawcy, zobowiązuje się do:

- 1) zachowania w tajemnicy wszystkich Informacji Poufnych, niezależnie od formy ich przekazania, w tym także informacji dotyczących konfiguracji, architektury i zabezpieczeń systemów informatycznych u Zamawiającego,
 - 2) wykorzystywania Informacji Poufnych wyłącznie na użytek współpracy Stron w zakresie realizacji umowy,
 - 3) zapewnienia odpowiedniego i bezpiecznego sposobu przechowywania wszystkich uzyskanych Informacji Poufnych w czasie, gdy znajdują się one w posiadaniu Strony,
 - 4) na pisemny wniosek Strony lub w przypadku rozwiązania albo wygaśnięcia umowy, niezwłocznie zwrócić lub zniszczyć na własny koszt wszelkie materiały zawierające jakiegokolwiek Informacje Poufne danej Strony wraz ze wszystkim kopiami, będącymi w jej posiadaniu.
2. W przypadku naruszeń przez Stronę obowiązków dotyczących Informacji Poufnych, o których mowa w niniejszej Umowie, Strona ta zapłaci drugiej Stronie karę umowną w wysokości 10 000,00 za każdą ujawnioną Informację Poufną.

Osoby biorące udział w realizacji umowy podstawowej ze strony Dostawcy złożą oświadczenie zobowiązujące ich do zachowania w tajemnicy Informacji Poufnych według wzoru określonego w załączniku, który Dostawca przedłoży niezwłocznie Zamawiającemu.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 11

§ 3. Załącznika nr 3 do Umowy – Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„1. Zobowiązania określone w § 2 nie mają zastosowania do Informacji Poufnych:

- 1) które są w dniu ujawnienia publicznie znane,
 - 2) których ujawnienie wymagane jest od Strony otrzymującej na mocy przepisów prawa.
2. Jeżeli Strona zostanie zobowiązana na mocy prawa lub wezwania sądu do ujawnienia jakiegokolwiek Informacji Poufnych, niezwłocznie zawiadomi na piśmie drugą Stronę przed dokonaniem ujawnienia.
3. Strona zobowiązana na mocy prawa lub wezwania sądu do ujawnienia Informacji Poufnych będzie uprawniona do ujawnienia Informacji Poufnej wyłącznie w zakresie wymaganym prawem oraz zobowiązana do podjęcia wszelkich uzasadnionych środków, mających na celu upewnienie się, że Informacje Poufne są traktowane jako poufne.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 12

§ 4. Załącznika nr 3 do Umowy – Dostawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi zmianę przedmiotowego postanowienia jak poniżej:

„Strona potwierdza i wyraża zgodę na to, że nie będzie uprawniona do nabycia żadnych praw do Informacji Poufnych przekazanych przez drugą Stronę lub od niej uzyskanych.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 13

Załącznik do Umowy o zachowaniu poufności oraz Załącznik nr 4 do Umowy

Zamawiający w ww. Załącznikach wymaga podania adresu zamieszkania, nazwy i nr dokumentu tożsamości. Zważywszy na fakt, iż zakres danych osobowych, które może przetwarzać pracodawca

jest wskazany w art. 22¹ Kodeksu pracy (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1666) jak i uwzględniając zasadę adekwatności i celowości zakresu danych osobowych wnosimy o ograniczenie się do podania numeru PESEL.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Dot. Pkt V. SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu (Zakres A i Zakres B)”

Pytanie 14

Zamawiający w Ogłoszeniu i SIWZ dla Zakresu A zamówienia w zakresie Zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych postawił warunek wykazania się co najmniej dwoma dostawami serwera, każda o wartości przekraczającej 2 500 000 PLN. Prosimy o wyjaśnienie, czy dostawa obejmująca więcej niż 1 serwer o wartości 2 mln złotych spełnia według Zamawiającego przedmiotowy warunek. Wskazać należy, że w Zakresie B Zamawiający wprost wskazał, że usługa referencyjna dla usługi rozbudowy serwera produkcyjnego obejmować ma zamówienia polegające na rozbudowie serwera/serwerów lub/i dostarczeniu i instalacji podzespołów, urządzeń do rozbudowy serwera/serwerów lub/i dostawie i instalacji serwera /serwerów.

Ograniczanie warunku udziału do dostawy pojedynczego serwera o wartości ponad 2,5 mln złotych jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i powinno zostać uznane za nadmierne, a przez to ograniczające konkurencję.

Istotą warunków udziału w postępowaniu jest bowiem wykazanie przez wykonawcę, że posiada odpowiednie doświadczenie i wiedzę, aby wykonać przedmiot zamówienia. Nie jest natomiast dopuszczalne, aby wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem identycznym z przedmiotem zamówienia, co ma miejsce w przypadku warunków udziału w postępowaniu dla Zakresu A.

Odpowiedź

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się w toku badania i oceny złożonej przez Wykonawcę oferty, na podstawie załączonych dokumentów i oświadczeń. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie może więc dokonać jednoznacznej oceny wskazanej przez Wykonawcę sytuacji w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt c Specyfikacji warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w Zakresie A zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się doświadczeniem w należyтым wykonaniu (lub w wykonywaniu – w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch dostaw serwera, każda o wartości przekraczającej 2 500 000,00 zł.

W ocenie Zamawiającego powyższy warunek udziału w postępowaniu został określony przez Zamawiającego w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający przypomina, że przedmiotem zamówienia w Zakresie A jest dostawa serwera o wartości szacunkowej bez VAT 4 655 365,39 zł wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu.

Porównywanie warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego dla Zakresu A oraz Zakresu B, jest chybione, ponieważ warunki te odnoszą się do przedmiotów o innej złożoności i innej wielkości. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego nie można zrównywać doświadczenia, jakim Wykonawca ma się wykazać w Zakresie A z doświadczeniem wymaganym w Zakresie B.

Dot. Załącznika nr 1A do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu Zamówienia

Pytanie 15

W tabeli zawierającej specyfikację techniczną serwera będącego przedmiotem niniejszego postępowania w części dotyczącej Oprogramowania Zamawiający wyspecyfikował w wierszu 21:

5765-PVS PowerVM Standard Edition. Prosimy o uszczegółowienie czy subskrypcja dla tego produktu ma być również świadczona przez okres trzech lat tak jak to ma miejsce w przypadku licencji dla systemu operacyjnego i5/OS?

Odpowiedź

Tak, zgodnie z zapisami dotyczącymi usługi wsparcia.

Pytanie 16

W pkt III Załącznika nr 1A do SIWZ „Gwarancja i serwis” Zamawiający wspomina o zapewnieniu przez Wykonawcę działania wszystkich systemów dziedzinowych MOW NFZ i replikacji danych w trybie ciągłym z posiadanym serwerem bazodanowym. Proszę o uszczegółowienie czy w ramach wykonywanych prac Wykonawca ma dokonać również migracji, instalacji i konfiguracji na dostarczonym serwerze systemów dziedzinowych MOW NFZ oraz systemu do replikacji danych?

Odpowiedź

Przedmiot zamówienia nie obejmuje migracji, instalacji i konfiguracji na dostarczonym serwerze systemów dziedzinowych MOW NFZ oraz systemu do replikacji danych

Pytanie 17

W pkt III Załącznika nr 1A do SIWZ „Gwarancja i Serwis” wskazano, że przedmiot zamówienia ma być objęty gwarancją. Przedmiotem zamówienia jest serwer produkcji firmy IBM. Jednocześnie SIWZ nie określa, kto ma być gwarantem – czy wykonawca, który jest tylko dostawcą serwera, czy też producent serwera. Gwarancją objęte jest też oprogramowanie. Zgodnie z polityką producenta IBM oraz prawem autorskim modyfikacji w oprogramowaniu może dokonywać tylko firma IBM. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne określenie, kto ma być gwarantem, w szczególności, czy Zamawiający wymaga gwarancji producenta czy też dopuszcza gwarancję wykonawcy składającego ofertę?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga gwarancji producenta w przedmiotowym zamówieniu.

Pytanie 18

W pkt III Załącznika nr 1A do SIWZ „Gwarancja i Serwis” wskazano, że przedmiot zamówienia ma być objęty gwarancją. Czy w ramach wymaganej gwarancji Zamawiający wymaga aktualizacji mikro kodu dostarczonych urządzeń? Aktualizacja mikro kodu jest niezbędna w przypadku napraw czy wymiany niektórych elementów składowych serwera.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający wymaga aktualizacji mikro kodu dostarczonych urządzeń.

Przewodniczący Komisji

.....
Hubert Szalak